

INTELIGENCIA ARTIFICIAL...



EXPERIENCIAS Y REFLEXIONES
SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN
EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ
(Eds.)

Transdigital[®]
editorial

INTELIGENCIA ARTIFICIAL

EXPERIENCIAS Y REFLEXIONES SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN

EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ

(Eds.)

ABRAHAM VEGA TAPIA, ADRIÁN SALVADOR RIVERA LIMA, ADRIANA ERÉNDIRA MURILLO, AILÉN IDA STRANGES, ALAN ISAAC TRINIDAD GONZÁLEZ, ALDO ESAÚ RODRÍGUEZ GUEVARA, ALEJANDRA YOHANA VERGARA AVALOS, ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN, ALFREDO MARÍN MARÍN, ALICIA ANGÉLICA NÚÑEZ URBINA, ANA LILIA LAUREANO-CRUCES, ANABEL PALACIOS MARTÍNEZ, ARTURO DURÁN BENVAINDES, ARTURO GONZÁLEZ TORRES, CARLOS ALFONSO VALENZUELA MALDONADO, CARLOS VALENTÍN CORDOVA SERNA, CARMEN C. ORTEGA HERNÁNDEZ, CHRISTIAN JONATHAN ANGEL RUEDA, CLAUDIA RITA ESTRADA ESQUIVEL, CLAUDIA SELENE TAPIA RUELAS, CRISTIAN ALEJANDRO RUBALCAVA DE LEÓN, DANIEL DIAZ-ROJAS, DANIEL AYALA NIÑO, DAVID XICOTÉNCATL RUEDA LÓPEZ, DORA MARÍA LLADÓ LÁRRAGA, EDGAR OLIVER CARDOSO ESPINOSA, EDUARDO ARANGO HERRERA, ELENA FABIOLA RUIZ LEDESMA, ENRIQUE ISMAEL MELÉNDEZ RUIZ, FRANCISCA YEDID ZAVALA ÁLVAREZ, FRANCISCO RAÚL CASAMADRID PÉREZ, GABRIELA RUIZ DE LA TORRE, GERARDO QUIROZ BOJORGES, GILBERTO ACOSTA CASTAÑEDA, GILBERTO ISRAEL GONZÁLEZ ORDAZ, GLORIA ANGÉLICA RODRÍGUEZ MEJÍA, HERLINDA SAUCEDO CASTILLO, HIPÓLITO GÓMEZ AYALA, IRENE AGUILAR JUÁREZ, ISIDRO AMARO RODRÍGUEZ, ISMAEL MARTÍNEZ-BONILLA, ISOLINA GONZÁLEZ CASTRO, ISRAEL GARDUÑO-BONILLA, JENY HAIDEÉ ESPINOSA BARAJAS, JÉSICA ALHELÍ CORTÉS RUIZ, JESÚS ARCE LANDA, JOEL AYALA DE LA VEGA, JOSÉ LUIS BORGES UCÁN, JUAN SALVADOR HERNÁNDEZ VALERIO, JUANA HERNÁNDEZ-CHAVARRÍA, KAREN QUINTERO ÁLVAREZ, KAREN VALENTINA MARIEL VILLAGRÁN, KATHIANE TOLEDO VALDEZ, LAURA DE J. VELASCO ESTRADA, LIZETTE RIVERA LIMA, LORENA ALICIA MEDINA LÓPEZ, LUCIA MORALES MORALES, LUIS ANDRÉS RODRÍGUEZ-CORRAL, MAGALLY MARTÍNEZ REYES, MARCO POLO MENDOZA OTERO, MARÍA GUADALUPE PÉREZ-MARTÍNEZ, MARÍA ISABEL ARREOLA CARO, MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ ROMERO, MARÍA LORCY ROSERO-MORA, MARTHA ALEJANDRINA ZAVALA GUIRADO, MARTHA SUSANA BRAUER AGUILAR, MARTIN JOAQUIN AGUILAR MUÑOZ, MAURICIO HERNÁNDEZ RAMÍREZ, MELISSA BLANQUETO ESTRADA, MELISSA EDITH SALAZAR ECHEAGARAY, MIGUEL ANGEL GARCÍA-MÁRQUEZ, MOISÉS ANTÚNEZ GARCÍA, NOÉ ALEJANDRO CASTRO SÁNCHEZ, OSCAR JARDEY SUÁREZ, PAOLA EDUVINA GRAJEDA ARGUIJO, PATRICIA JANET PADILLA-ORNELAS, PAVEL DAVID ULISES AVENDAÑO LÓPEZ, RAFAEL ALEJANDRO ZAVALA CARRILLO, RAMÓN VENTURA ROQUE HERNÁNDEZ, RAQUEL MONDRAGÓN HUERTA, RAÚL ARTURO ALVARADO LÓPEZ, RENATA AGUILAR RODRÍGUEZ, REYNA MORENO BELTRÁN, RICARDO CHAPARRO-SÁNCHEZ, RITA SALAZAR, ROSA MARÍA RIVAS GARCÍA, SERGIO RODRÍGUEZ AYALA, SONIA VILLAGRÁN RUEDA, SUSANA VEGA LEAL, TERESA CASTRO MATA, ULISES TAMEZ-DUQUE, VIANEY RIOS ROMERO, VITERVO LÓPEZ CABALLERO, YAZMIN LISSSET MEDEL SAN ELÍAS, YEN VENTURA GONZÁLEZ, YULIANA TSUNAMI ALMAGUER LEAL Y ZITA VALDÉS.

AUTORES Y AUTORAS

Título original: Inteligencia artificial: experiencias y reflexiones sobre la investigación educativa / Alexandro Escudero-Nahón y Emma Patricia Mercado-López (Eds.) — Ciudad de Querétaro, México: Editorial Transdigital, 2026 — 545 páginas.

International Standard Book Number (ISBN): 978-968-9724-22-3.

Digital Object Identifier (DOI) del libro: <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13>

Clasificación DEWEY. Materia: 370.7—Estudio y enseñanza de la educación. Tipo de Contenido: Libros universitarios.
Clasificación thema: JN—Educación. Tipo de soporte: libro digital gratuito descargable. Formato: PDF. Tamaño: 6.6 Mb.



Este libro es una publicación de acceso abierto con los principios de Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY-NC-SA). Esta licencia permite a los reutilizadores distribuir, remezclar, adaptar y desarrollar el material en cualquier medio o formato únicamente con fines no comerciales y siempre que se otorgue la atribución al creador. Si remezcla, adapta o construye sobre el material, debe licenciar el material modificado bajo términos idénticos.

Esta obra ha sido dictaminada por pares académicos expertos con el método de doble ciego. Los dictámenes están resguardados en los archivos de la Editorial *Transdigital*.

D.R. 2026 Alexandro Escudero-Nahón y Emma Patricia Mercado-López (Eds.).

D.R. 2026 Autores y autoras.

D.R. 2026 Sello Editorial *Transdigital*.



Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C. Nombre de marca: *Transdigital*. Dirección: Circuito Altos Juriquilla 1132. Colonia Altos Juriquilla. C. P. 76230, Juriquilla, Querétaro, México. +52 (442) 301 32 38. editorial@transdigital.mx www.editorial.transdigital.mx



Registro en el Padrón Nacional de Editores como agente editor Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C., con el Dígito Identificador 978-607-99594.



Afiliación a la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (CANIEM) con el número 4069, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Cámaras Empresariales y sus Confederaciones en vigor.

Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) de México con el folio: RENIECYT 2400068.



Sugerencia de referencia para el libro en APA 7a. edición:

Escudero-Nahón, A., & Mercado-López, E. P. (2026) (Eds.). *Inteligencia artificial: experiencias y reflexiones sobre la investigación educativa*. Editorial Transdigital. <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13>

CONTENIDO

00.	LA CONVULSA INCORPORACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN ÁMBITOS EDUCATIVOS	11
	Alexandro Escudero-Nahón y Daniel Diaz-Rojas	
01.	PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL DISEÑO DE UN ATLAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR	25
	Carmen C. Ortega Hernández, Laura de J. Velasco Estrada y Kathiane Toledo Valdez	
02.	SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS EN APRENDIZAJE-SERVICIO: NUEVAS RUTAS PARA EL ANÁLISIS DE INFORMACIÓN MEDIANTE INTELIGENCIA ARTIFICIAL	48
	María Isabel Arreola Caro, Susana Vega Leal y Abraham Vega Tapia	
03.	LA INTEGRACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE: PERSONALIZACIÓN, EQUIDAD E INCLUSIÓN.....	65
	Elena Fabiola Ruiz Ledesma y Alan Isaac Trinidad González	
04.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA PLANEACIÓN DIDÁCTICA DE ESTUDIANTES NORMALISTAS: UN ESTUDIO EXPLORATORIO EN UNA ESCUELA NORMAL MEXICANA	76
	Moisés Antúnez García, Sergio Rodríguez Ayala, Aldo Esaú Rodríguez Guevara, Carlos Valentín Córdova Serna y Rafael Alejandro Zavala Carrillo	
05.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA COMO HERRAMIENTA DE INNOVACIÓN EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA: UN ANÁLISIS CRÍTICO	98
	Pavel David Ulises Avendaño López, Arturo González Torres y Gerardo Quiroz Bojorges	
06.	ACTITUDES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN BACHILLERATO: ESTUDIO EN INSTITUCIONES DE MUNICIPIOS SEMIURBANOS DE CHIHUAHUA, MÉXICO	115
	Carlos Alfonso Valenzuela Maldonado	
07.	PRÁCTICA DOCENTE EN MUNDOS VIRTUALES: CONFIGURACIONES PEDAGÓGICAS ENTRE APROPIACIÓN Y DEPENDENCIA EN LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL INMERSIVA	131
	Martin Joaquin Aguilar Muñoz, Christian Jonathan Angel Rueda , Ricardo Chaparro-Sánchez y Alexandro Escudero-Nahón	

08.		
	INTEGRACIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN SIMULACIÓN CLÍNICA DE ENFERMERÍA: BENEFICIOS, RETOS Y EXPERIENCIA INSTITUCIONAL	146
	Teresa Castro Mata, Gilberto Acosta Castañeda y Paola Eduvina Grajeda Arguijo	
09.		
	USO Y PERCEPCIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN CONTADURÍA PÚBLICA, SEGÚN GÉNERO, EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO.....	156
	Gloria Angélica Rodríguez Mejía, Cristian Alejandro Rubalcava de León, Enrique Ismael Meléndez Ruiz y Eduardo Arango Herrera	
10.		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y EDUCACIÓN SUPERIOR INCLUSIVA EN EL TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO.....	169
	Renata Aguilar Rodríguez, Magally Martínez Reyes y Marco Polo Mendoza Otero	
11.		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL POSGRADO.....	186
	Edgar Oliver Cardoso Espinosa, Jéssica Alhelí Cortés Ruiz y Rosa María Rivas García	
12.		
	ACTITUDES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL DEL PROFESORADO EN FORMACIÓN DEL SUR DE COLOMBIA: INVESTIGACIÓN EN DESARROLLO.....	202
	Oscar Jardey Suárez, María Lorcý Rosero-Mora y Luis Andrés Rodríguez-Coral	
13.		
	EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA ERA DIGITAL: ADOPCIÓN, SOBERANÍA INTELLECTUAL, SOSTENIBILIDAD Y DILEMAS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA	215
	Juana Hernández-Chavarría, Adriana Eréndira Murillo e Isidro Amaro Rodríguez	
14.		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y APRENDIZAJE UNIVERSITARIO: CHATGPT Y SUS IMPLICACIONES COGNITIVAS	232
	Alicia Angélica Núñez Urbina y Herlinda Saucedo Castillo	
15.		
	IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....	247
	Alejandra Yohana Vergara Avalos, Raquel Mondragón Huerta y Juan Salvador Hernández Valerio	

16.	ALGORITMOS DE EMPATÍA: INTELIGENCIA ARTIFICIAL, ANDAMIAJE Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIOEMOCIONALES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....	262
	Francisco Raúl Casamadrid Pérez, Gabriela Ruiz de la Torre y David Xicoténcatl Rueda López	
17.	ACTITUDES ESTUDIANTILES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y SU IMPACTO EN LA EQUIDAD EDUCATIVA.....	278
	Dora María Lladó Lárraga, Jeny Haideé Espinosa Barajas y Mauricio Hernández Ramírez	
18.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN ESTUDIANTES DE POSGRADO: ANÁLISIS DEL USO Y SUS IMPLICACIONES ACADÉMICAS	294
	Francisca Yedid Zavala Álvarez, Martha Alejandrina Zavala Guirado, Claudia Selene Tapia Ruelas e Isolina González Castro	
19.	RETOS Y OPORTUNIDADES DEL EMPRENDIMIENTO UNIVERSITARIO ANTE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL.....	308
	Raúl Arturo Alvarado López	
20.	PERCEPCIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UN ESTUDIO DE VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA.....	323
	Ramón Ventura Roque Hernández y Lorena Alicia Medina López	
21.	¿QUIÉN ABANDONARÁ MAÑANA? UN MODELO EXPLICABLE PARA ANTICIPAR LA DESERCIÓN EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR	339
	Yen Ventura González, Vitervo López Caballero, Lucia Morales Morales, Jesús Arce Landa y Noé Alejandro Castro Sánchez	
22.	ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DOCENTES ANTE LA INCORPORACIÓN DE CHATGPT EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....	353
	Reyna Moreno Beltrán, Ailén Ida Stranges, Juan Salvador Hernández Valerio y Anabel Palacios Martínez	

23.		
	COMPETENCIAS DIGITALES CLAVE PARA LA ALFABETIZACIÓN EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL: UN ESTUDIO DE CASO CON ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS MEXICANOS	368
	Alfredo Marín Marín, María Isabel Hernández Romero, José Luis Borges Ucán y Melissa Blanqueto Estrada	
24.		
	EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA EDUCACIÓN 4.0.....	385
	Gilberto Israel González Ordaz, Lizette Rivera Lima y Adrián Salvador Rivera Lima	
25.		
	BURNOUT DOCENTE E INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA: HACIA UN MODELO BIOPSIICOSOCIAL.....	399
	Ismael Martínez-Bonilla, Sonia Villagrán-Rueda y Karen Valentina Mariel-Villagrán	
26.		
	SISTEMAS DE TUTORÍA INTELIGENTE: EL CAMBIO Y TRANSICIÓN A LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA	412
	Ismael Martínez-Bonilla, Ana Lilia Laureano-Cruces e Israel Garduño-Bonilla	
27.		
	ANÁLISIS DEL USO Y LINEAMIENTOS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EDUCACIÓN SUPERIOR MEXICANA	427
	Martha Susana Brauer Aguilar, Vianey Ríos Romero y Melissa Edith Salazar Echeagaray	
28.		
	CHATBOTS COMO MEDIADORES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LABORATORIO	444
	Ulises Tamez-Duque, Rita Salazar y Zita Valdés	
29.		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL VS. INTELIGENCIA ARTIFICIAL: HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN APLICADAS A LA EVALUACIÓN EDUCATIVA.....	456
	Arturo Durán Benvaides, Claudia Rita Estrada Esquivel y Karen Quintero Álvarez	
30.		
	ANÁLISIS DEL USO EFECTIVO Y ÉTICO DE PROMPTS EN CHATGPT PARA EL DESARROLLO DE TAREAS UNIVERSITARIAS	472
	Raquel Mondragón Huerta, Reyna Moreno Beltrán y Yazmin Lisset Medel San Elías	

31.
EL ARTE DE EXPANDIR EL PENSAMIENTO HUMANO
EN LA ERA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL486

[Yuliana Tsunami Almaguer Leal](#)

32.
LA BRECHA DIGITAL Y SU IMPACTO EN EL USO DE LAS HERRAMIENTAS DE
INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE MÉXICO 500

[María Guadalupe Pérez-Martínez, Miguel Angel García-Márquez y
Patricia Janet Padilla-Ornelas](#)

33.
INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO FORMAL:
UNA PERSPECTIVA EPISTEMOLÓGICA Y EDUCATIVA.....513

[Joel Ayala de la Vega, Irene Aguilar Juárez, Daniel Ayala Niño y Hipólito Gómez Ayala](#)



29.

**INTELIGENCIA ARTIFICIAL VS. INTELIGENCIA
ARTIFICIAL: HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN
APLICADAS A LA EVALUACIÓN EDUCATIVA**

ARTURO DURÁN BENVAIDES

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO

ORCID: 0009-0009-3304-0256

CLAUDIA RITA ESTRADA ESQUIVEL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO

ORCID: 0009-0006-9459-7777

KAREN QUINTERO ÁLVAREZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO

ORCID: 0009-0004-6540-1611

DOI del capítulo del libro: <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13.29>

29.

INTELIGENCIA ARTIFICIAL VS. INTELIGENCIA ARTIFICIAL: HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN APLICADAS A LA EVALUACIÓN EDUCATIVA

INTRODUCCIÓN

La incorporación de la inteligencia artificial generativa (IAG) en el ámbito educativo ha modificado sustancialmente los procesos de producción académica y evaluación del aprendizaje. Diversos estudios advierten que estas tecnologías representan una innovación técnica y un cambio pedagógico que exige replantear el rol docente y los mecanismos de verificación de la autoría (Suárez Estavillo, 2025; Muñoz & Castelló Sirvent, 2025). El uso creciente de sistemas como *ChatGPT* ha intensificado las preocupaciones en torno al plagio académico y la deshonestidad intelectual, fenómeno que ya no se limita a la copia tradicional, sino que incorpora nuevas formas de generación automatizada de textos (Díaz Arce, 2023; Llovera López et al., 2023).

Además, se ha señalado que la dependencia excesiva de estas herramientas puede afectar el desarrollo del pensamiento crítico y la metacognición, competencias esenciales en la educación superior (Carrasco, 2023; Fondón, 2024). En consecuencia, las instituciones educativas enfrentan el desafío de garantizar la autenticidad del aprendizaje en un contexto donde la frontera entre producción humana y producción algorítmica es cada vez más difusa.

Sin embargo, aunque existen herramientas tecnológicas orientadas a la detección de contenido generado por inteligencia artificial (IA), como *Turnitin* y *Copyleaks*, su efectividad presenta limitaciones técnicas y márgenes de error relevantes. La precisión de estos sistemas puede disminuir frente a modelos generativos más avanzados y que persiste el riesgo de falsos positivos que clasifiquen textos humanos como producidos por IA (Gómez Moreno, 2025; Díaz Arce, 2024).

Por tanto, el objetivo de esta investigación es analizar, desde un enfoque descriptivo, la bibliografía referente al uso de aplicaciones de IA para detectar IA y al mismo tiempo

analizar algunas herramientas de detección de IAG aplicadas a la evaluación académica, con el propósito de identificar sus fundamentos tecnológicos, niveles de precisión, limitaciones técnicas y alcances pedagógicos en el contexto de la educación superior.

MÉTODO

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque descriptivo, sustentado en una revisión de la bibliografía disponible sobre herramientas de detección de IA. En este sentido, la estrategia metodológica combinó análisis documental y análisis morfológico tecnológico como procedimientos complementarios.

En una primera fase, se realizó una revisión sistemática de fuentes académicas y técnicas, incluyendo artículos científicos, informes técnicos, documentación oficial de las plataformas y literatura especializada en integridad académica y detección automatizada de texto generado por IA. En una segunda fase, se aplicó un análisis morfológico a dos aplicaciones de verificación de contenido basadas en IA: *Turnitin* y *Copyleaks*.

RESULTADOS

EVOLUCIÓN DEL USO DE IA GENERATIVA EN EDUCACIÓN

En la actualidad el ámbito educativo ha experimentado una transformación con la integración de la IA, brindando innovadoras oportunidades para optimizar el aprendizaje y adaptar la enseñanza a las necesidades individuales. La IA generativa ha evolucionado en las últimas décadas desde sistemas de tutoría inteligente y modelos adaptativos hacia la integración más amplia en las prácticas educativas generando oportunidades de personalización y automatización del aprendizaje (Suárez Estavillo, 2025). La IAG en la educación representa un avance prometedor, pero requiere cautela y pensamiento crítico por parte de los docentes (Muñoz, et al., 2025).

El plagio académico existe desde hace algunos años, sin embargo, ahora en la actualidad con el surgimiento de la IAG ha aumentado. Desde el punto de vista conceptual, se suele referir como una forma de engaño, pero también como un robo de información, la cual se utiliza para obtener un beneficio directo o indirecto por parte del estudiante durante el proceso de enseñanza-aprendizaje (LloveraLópez et al., 2023).

La frecuencia de uso de la IAG para realizar las tareas, actividades de aprendizaje, proyectos y ensayos sin darles crédito es alarmante, aunque hasta el momento se enfoque fundamentalmente para realizar paráfrasis. Esto se asocia a una percepción inadecuada de que la *ayuda* que reciben es adecuada y permitida (Díaz Arce, 2023). Por lo tanto, se debe considerar una ampliación del concepto del plagio para los estudiantes a fin de que tengan claro que este tipo de acciones también es una forma de deshonestidad, constituyendo un primer paso preventivo

Con respecto a la pérdida de pensamiento crítico entre los estudiantes, esto se debe, en gran parte, al uso de estas herramientas tecnológicas basadas en IAG como *ChatGPT* y otros *chatbots*, los cuales ofrecen respuestas rápidas y listas para utilizar en cualquier tarea académica, reduciendo de esta forma la necesidad de análisis, reflexión o investigación de forma autónoma.

En este sentido Carrasco (2023) menciona que el pensamiento crítico es esencial para la educación y la convivencia en la sociedad, siendo necesario resignificarlo como una competencia generativa que impulse la autonomía, la argumentación y la capacidad de transformar la realidad a través de una educación basada en el diálogo, la reflexión crítica, la ética y el compromiso con el aprendizaje colaborativo por medio del conocimiento y formación del docente para enseñar.

En relación con lo anterior, Fondón (2024) señala que el proceso de metacognición, inherente al pensamiento crítico, se fortalece cuando se realizan observaciones, regulaciones y reflexiones del propio pensamiento y aprendizaje en el momento en que los educandos cuestionan, verifican e interpretan la información generada por la IA para acogerla como válida.

Alonso (2024) sostiene que la integridad académica en el contexto de la IAG exige una postura ética y reflexiva que garantice la autenticidad del trabajo científico; no obstante, reconoce que estas tecnologías representan una herramienta valiosa para la educación y la investigación cuando se utilizan de manera responsable (p. 80).

Firat (2023) señala que el crecimiento de las herramientas de IAG está transformando las dinámicas educativas al proporcionar respuestas rápidas y detalladas, pero con el riesgo de afectar la autonomía en la resolución de problemas. En esta misma línea, Al Worafi et al. (2023), sostienen que este fenómeno ha generado un debate polarizado sobre el papel de la IA generativa en la educación superior.

De acuerdo con Díaz Arce (2024), las herramientas antiplagio efectivas tienen un rendimiento insuficiente para detectar la escritura generada por IA, destacando únicamente a *Copyleaks* por su mayor sensibilidad, aunque sin descartar su utilidad en casos específicos de plagio generado por IA.

En este contexto, más que centrarse exclusivamente en la detección, el desafío radica en transformar los modelos de evaluación hacia prácticas más auténticas, procesuales y reflexivas, donde el uso ético y transparente de la IAG forme parte de las competencias digitales de los estudiantes.

PRINCIPALES ENFOQUES DE DETECCIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Modelos estadísticos y lingüísticos: análisis de estilo, coherencia y complejidad textual

Los modelos estadísticos y lingüístico componen uno de los enfoques tradicionales en la detección de autoría textual. Estos métodos se basan en la estilometría y el análisis cuantitativo del lenguaje para identificar patrones característicos de producción discursiva. Actualmente, la estilometría se considera una técnica de análisis lingüístico-estadístico (Lozano Zahonero, 2020). Este tipo de análisis examina variables como la longitud promedio de las oraciones, riqueza léxica, frecuencia de conectores, uso de voz, etc.

Los textos generados por IAG se caracterizan por su coherencia formal, pero también por su previsibilidad y uniformidad estilística; por ello, su detección debe combinarse con la evaluación ética y crítica humana, entendiendo que la auténtica integridad científica depende del juicio intelectual y no de la automatización tecnológica (Chávez Martínez, 2026).

MÉTODOS BASADOS EN MACHINE LEARNING: CLASIFICADORES ENTRENADOS PARA DISTINGUIR TEXTO HUMANO VS. INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Los métodos basados en *machine learning* son utilizados para detectar textos generados por IAG. Estos sistemas se entrenan con grandes *corpus* de textos producidos por humanos y producidos por IAG, con la finalidad de identificar patrones probabilísticos que permitan clasificarlos automáticamente.

De acuerdo con Forero y Negrete (2024), *machine learning*, también conocido como aprendizaje automático o aprendizaje de máquina, es una rama de la IA que ha tenido un incremento exponencial en los últimos años. En el ámbito educativo, estas tecnologías están

prestando cada vez más atención a las herramientas educativas enriquecidas con tecnología inteligente, ya que tienen el potencial de revolucionar los procesos de enseñanza-aprendizaje.

El uso excesivo de modelos de IAG para la producción de textos académicos se ha convertido en una gran problemática, en el ámbito educativo, en la investigación y en la comunicación, sin embargo, la actualización docente tanto IAG y ML es un gran reto para las instituciones educativas, ya que los docentes deben estar preparados para adaptar estas nuevas tecnologías en la impartición de cátedra y evaluación de los aprendizajes.

Por lo tanto, el verdadero reto es la formación docente y la integración de modelos educativos para garantizar la autenticidad, validez y la calidad del aprendizaje en contextos mediados por la tecnología.

APLICACIONES DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA DETECCIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EVALUACIÓN EDUCATIVA

En la actualidad han surgido diversas herramientas especializadas en el análisis textual que permiten identificar estilos y patrones lingüísticos específicos, con el propósito de determinar si un contenido ha sido generado mediante sistemas de inteligencia artificial. A continuación, se analizan las dos principales aplicaciones de IA especializadas en la detección de IA en textos y que podrían ser utilizadas en la evaluación educativa.

Turnitin

Turnitin es una plataforma tecnológica desarrollada y mantenida por la empresa estadounidense *Turnitin, LLC*, con sede en Oakland, California, Estados Unidos y está enfocada en garantizar la integridad académica y la originalidad de textos escritos, ampliamente utilizada por instituciones educativas, editoriales y organizaciones académicas. Su portal regional (<https://latam.turnitin.com>) ofrece versiones y soporte orientado a América Latina, con información en español sobre sus soluciones (Turnitin, 2026).

La detección de IA se realiza mediante modelos de aprendizaje de máquina y lingüística computacional que: analizan patrones de escritura y características estilísticas típicas de generadores de texto automatizados como modelos de lenguaje; verifican la autoría del contenido comparando perfiles lingüísticos y señales estadísticas para identificar frases probablemente generadas por IA o por humanos (Turnitin, 2026).

Turnitin funciona mediante la comparación de documentos con una vasta base de datos que incluye miles de millones de páginas *web* y trabajos de estudiantes (Díaz Arce, 2022; Merlo et al., 2025). El resultado principal es el Índice General de Similitud (IGS), que indica el porcentaje de texto coincidente (Díaz Arce, 2022). Es fundamental destacar que *Turnitin* no detecta el plagio *per se*, sino la similitud sintáctica, por lo que la revisión manual docente sigue siendo imprescindible para confirmar la deshonestidad académica.

Turnitin es usado principalmente por instituciones educativas a escala mundial. No es un producto orientado al uso individual sin afiliación académica; en cambio universidades, colegios, escuelas y centros de investigación lo integran a sus sistemas de gestión de aprendizaje (LMS, por sus siglas en inglés) para gestionar entregas de estudiantes. Docentes, administradores y evaluadores acceden a sus herramientas para verificar originalidad, mejorar retroalimentación y garantizar la integridad académica (Turnitin, 2026).

Originalmente, la plataforma está en inglés, sin embargo, en el portal *latam.turnitin.com* está disponible en español para América Latina, con opciones de navegación y contenidos adaptados a esa audiencia (Turnitin, 2026). La plataforma también ofrece versiones en múltiples idiomas según región, incluyendo inglés, portugués, alemán, francés, italiano, entre otros. El acceso tradicional a la verificación de similitud y a los informes con IA en *Turnitin* se realiza a través de licencias institucionales adquiridas por escuelas, universidades o centros educativos.

Tabla 1
Análisis de la aplicación Turnitin

Dimensión de análisis	Descripción
Empresa desarrolladora	<i>Turnitin, LLC</i>
País de origen	Estados Unidos (Oakland, California)
Alcance de la detección	Detecta similitud sintáctica, no plagio en sentido jurídico; requiere interpretación docente para confirmar deshonestidad académica.
Detección de IA	Utiliza modelos de aprendizaje automático y lingüística computacional que analizan patrones estilísticos, perfiles lingüísticos y señales estadísticas para estimar la probabilidad de generación mediante IA.
Usuarios principales	Instituciones educativas (universidades, colegios, escuelas), centros de investigación, docentes y administradores académicos.
Idiomas disponibles	Plataforma original en inglés; portal regional en español (Latam). Disponible también en portugués, alemán, francés, italiano, entre otros, según región.

Copyleaks

Es una plataforma de integridad de contenido impulsada por IA que permite verificar la originalidad y autenticidad de textos, código y otros tipos de contenido (Copyleaks, 2026). Su portal de acceso es: <https://copyleaks.com/es/>. Entre su *suite* de soluciones ofrece detección de texto generado por IA con cobertura amplia de modelos LLM, como *ChatGPT*, *Gemini*, *DeepSeek* y *Claude*.

La detección de IA en *Copyleaks* se basa en algoritmos de aprendizaje automático y análisis estadístico de patrones lingüísticos que analizan características del texto para identificar desviaciones respecto a la escritura humana típica y marcar segmentos con probabilidad de haber sido generados por modelos de lenguaje (Copyleaks, 2026).

Copyleaks atiende a una audiencia global y diversa, incluyendo instituciones educativas, empresas y organizaciones y desarrolladores y creativos que pueden emplear las herramientas gratuitas o integrarlas mediante API y extensiones de navegador. Esta plataforma tiene presencia global, aunque su sede operativa principal está en los Estados Unidos, específicamente en Stamford, Connecticut, y se reconoce como empresa con ámbito de servicio internacional (Copyleaks, 2026). La plataforma es multilingüe, con opciones en inglés, español, árabe, chino, francés, alemán, hindi, italiano, japonés, portugués, y más, tanto en la navegación como en la detección de contenido.

Toapanta Caisabanda et al., (2024) han catalogado a dicha herramienta como la mejor para analizar y verificar el porcentaje de plagio en trabajos de investigación o tareas académicas generadas por generadores de texto de inteligencia artificial. De acuerdo con Pezuk et al. (2020), *Copyleaks* destaca por su eficacia del 99,71 %, su capacidad multilingüe y su base de datos propia que almacena textos previamente analizados, además de ofrecer verificaciones gratuitas limitadas y opciones de compra de créditos.

Tabla 2

Análisis de la plataforma Copyleaks

Dimensión de análisis	Descripción
Nombre de la plataforma	<i>Copyleaks</i>
URL de acceso	https://copyleaks.com/es/
Naturaleza tecnológica	Plataforma de integridad de contenido impulsada por inteligencia artificial que verifica originalidad y autenticidad de textos, código y otros tipos de contenido.

Tabla 2*Análisis de la plataforma Copyleaks*

Dimensión de análisis	Descripción
Propósito principal	Detección de plagio y de contenido generado por IA en contextos académicos y profesionales.
Funcionamiento de la detección de IA	Emplea algoritmos de aprendizaje automático y análisis estadístico de patrones lingüísticos que identifican desviaciones respecto a la escritura humana típica y estiman la probabilidad de generación automática.
Usuarios principales	Instituciones educativas, empresas, organizaciones, desarrolladores y creadores de contenido; permite uso directo y mediante integración API o extensiones de navegador.
Alcance geográfico y sede	Presencia global; sede operativa principal en Stamford, Connecticut, Estados Unidos.
Idiomas disponibles	Plataforma multilingüe: inglés, español, árabe, chino, francés, alemán, hindi, italiano, japonés, portugués, entre otros.
Modelo de acceso	Ofrece verificaciones gratuitas limitadas y opción de compra de créditos para ampliación de análisis.

LIMITACIONES TÉCNICAS Y FALSOS POSITIVOS/NEGATIVOS

Desde el punto de vista técnico, las herramientas de detección actuales enfrentan limitaciones críticas. La mayoría de estos sistemas se basan en comparaciones a nivel de cadenas de texto, lo que dificulta la identificación de contenido cuando se realizan modificaciones semánticas o estructurales sofisticadas (Gómez Moreno, 2025). Entre las tácticas de evasión más comunes se encuentran el parafraseo automatizado, la traducción inversa, el uso de sinónimos e incluso estrategias visuales como la carga de imágenes en lugar de texto o la alteración de caracteres (García Peñalvo, 2024; Gómez Moreno, 2025).

La fiabilidad de los detectores de IA presenta una brecha preocupante frente a la evolución de los modelos de lenguaje. Investigaciones comparativas han revelado que herramientas como *GPT Radar*, que identificaban con un 98% de precisión textos de *GPT-3.5*, redujeron su efectividad a un 31% ante documentos de *GPT-4* (Gómez Moreno, 2025). Solo plataformas como *Copyleaks*, *Turnitin* y *Originality.ai* han logrado mantener tasas de clasificación correctas superiores al 83% frente a modelos de última generación (Gómez Moreno, 2025). Por otro lado, la tasa de falsos positivos (clasificar trabajo humano como IA) es un dilema ético mayor: se ha documentado que revisores humanos clasifican erróneamente un 14% de los trabajos originales como generados por IA, lo que puede llevar a conclusiones erróneas sobre la deshonestidad académica (Gómez Moreno, 2025; Legaspi Barajas, 2025).

Institucionalmente, existe un vacío normativo, particularmente en países como México, donde la mayoría de las universidades carecen de lineamientos claros sobre el uso de la IAG (Legaspi Barajas, 2025). Esto genera incertidumbre sobre los límites de estas herramientas, que, si bien ofrecen beneficios en personalización y eficiencia, también plantean el riesgo de una dependencia tecnológica que puede mermar el pensamiento crítico y analítico del estudiantado (García Peñalvo, 2024; Legaspi Barajas, 2025).

Ante este panorama, los expertos sugieren evitar la falsa dicotomía entre IA e inteligencia humana (Lipsman, 2025). Se propone una estrategia híbrida que combine la tecnología con una visión pedagógica renovada (García Peñalvo, 2024). Esto incluye el rediseño de evaluaciones mediante exámenes orales, proyectos colaborativos, pruebas escritas a mano y rúbricas detalladas que valoren el proceso de construcción del conocimiento por encima del resultado final (Legaspi Barajas, 2025; Lipsman, 2025). En última instancia, la solución no reside únicamente en *software* de detección, sino en una formación sólida en ética digital y una evaluación que fomente el empoderamiento y el aprendizaje auténtico (García Peñalvo, 2024; Lipsman, 2025).

EVALUACIÓN EDUCATIVA Y DETECCIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL: RETOS Y OPORTUNIDADES

Es evidente que la IA ha beneficiado a la educación en diversos aspectos en la actualidad, pero también su uso cuestiona lo ético y pedagógico. Si bien es cierto que las herramientas de detección de IA en la evaluación educativa se implementan como una solución para garantizar la integridad académica, también generan sesgos algorítmicos que pueden afectar la imparcialidad del proceso evaluativo. Como menciona Cabero y Barroso (2025), desde la aparición de IA, como *chatGPT*, las principales preocupaciones de los docentes y los administradores educativos se han centrado en la posibilidad que ofrece para facilitar el plagio de los trabajos que realizan los estudiantes.

Soliz (2024), menciona que la dependencia excesiva en la IA podría llevar a una desvalorización de la intuición pedagógica humana, fundamental para fomentar un ambiente de aprendizaje empático y comprensivo, lo que implica que el docente no identifique las necesidades de los estudiantes, no exista una empatía y por lo tanto se dificulta un vínculo de confianza esencial para el acompañamiento académico.

Además, si el estudiante diariamente utiliza la IA para realizar sus trabajos académicos, puede limitar su capacidad de razonamiento y visión crítica, aspectos fundamentales para

su personalidad profesional (Cabero & Barroso, 2025). En consecuencia, puede surgir una dependencia a la tecnología, lo cual implica que no pueda construir su propio conocimiento.

Sin embargo, la IA adaptada en plataformas de aprendizaje que utilizan algoritmos y son utilizadas para presentar escenarios y problemas novedosos, motiva a los estudiantes a pensar de manera creativa y crítica (Soliz, 2024). Asimismo, Alonso, (2024), menciona que la IA se ha convertido en una herramienta potente para impulsar la creatividad y la innovación.

Por lo tanto, utilizando la IA de manera correcta, resulta positiva para el desarrollo de habilidades comunicativas de los estudiantes, favoreciendo su estilo argumentativo y su comunicación escrita, dando paso a su libertad de expresión, pues tal y como lo mencionan Larrondo y Grandi, (2020): la libertad de pensamiento y expresión humana es la base fundamental de toda sociedad democrática.

Si embargo, como se menciona anteriormente, cuando el estudiante depende de la IA, limita su capacidad para desarrollar su pensamiento crítico y su forma de redactar se percibe como automatizada y evidentemente puede ser identificada por herramientas de detección. En cambio, cuando el estudiante sabe utilizar la IA como herramienta de apoyo para generar sus trabajos académicos también pueden percibirse como producidos por un algoritmo y es aquí cuando la evaluación de la información a través de herramientas de detección puede provocar autocensura, debido a que los estudiantes se limitan a utilizar un vocabulario más extenso por el miedo a ser acusados del uso indebido de la IA para sus trabajos.

Por ello es importante identificar qué herramientas de detección son más precisas, pues como mencionan Cabero y Barroso (2025), esta situación se agrava por la limitada eficacia de las herramientas tradicionales de detección de plagio disponibles en el mercado. También es importante recalcar que estas herramientas, deben favorecer el acompañamiento formativo del estudiante, es decir ser parte del proceso de aprendizaje.

3.6. PERSPECTIVAS FUTURAS

La IA es una herramienta tecnológica beneficiosa para la educación si se utiliza correctamente, aquí el verdadero reto más bien se basa en lo ético y pedagógico. Por ende, de aquí surge la IA explicativa (XAI), que González et al. (2024) conceptualizan como un campo de la IA que busca generar explicaciones comprensibles para los humanos sobre cómo la IA toma decisiones, en lugar de simplemente aceptar respuestas o conclusiones

sin explicaciones claras. Es decir, no solo se trata de obtener información o resultados con la ayuda de la IA, se trata de entender el porqué de las respuestas, es decir, ser transparente. Particularmente en la educación, gracias a la tecnología XAI, la evaluación deja ser automatizada, convirtiéndose ahora en un proceso formativo, es decir, se centra en la comprensión del proceso del estudiante.

Asimismo, la XAI contribuye a la rendición de cuentas y la transparencia en el desarrollo y uso de sistemas de IA, permitiendo a las partes interesadas auditar y comprender los procesos de toma de decisiones de IA (González et al., 2024). Por lo tanto, en los últimos años, con el incremento del uso de estas tecnologías, es necesario crear reglas y normativas de su uso en diferentes áreas. Agenor et al. (2025), mencionan que la regulación ética y efectiva de la IA en el ámbito educativo es una tarea de carácter ético, político y gubernamental. Por ello, los usuarios, trabajadores y profesionales de IA necesitan una formación continua en cuestiones éticas, y se necesitan expertos dedicados a este tema (Burzagli et al., 2025).

Ante ello, diversas instituciones educativas y países han creados normativas para el uso de la IA en trabajos escolares; tal es el caso de la Unión Europea (UE), que introdujo la Ley de IA de la UE, que consiste en un marco regulador para supervisar y controlar el uso de herramientas de la IA y las clasificó en cuatro niveles; inaceptable, alto, limitado y mínimo (Torres et al., 2025).

Por otra parte, la organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés), creó la *Guía para el uso de la IA generativa en la educación e investigación*, donde señala que la IA no debe usurpar los ámbitos propios de la inteligencia humana y garantiza que la IA sea una herramienta para beneficiar y empoderar a los docentes, estudiantes e investigadores (UNESCO, 2024).

En cambio, en México no existe una ley vigente que regule el uso de la IA como tal, lo que conlleva que se regule indirectamente a través de otras leyes. Sin embargo, en el área educativa existen algunas universidades que tienen lineamientos internos para el uso de la IA. Por ejemplo, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Autónoma de México, la Universidad de Guadalajara, entre otras, lo que deja en evidencia que es urgente que se apruebe una ley que controle y supervise el uso de la IA de manera oficial.

Por consiguiente, aún falta seguir orientado a las personas sobre el uso de la IA de una manera ética y responsable, sobre todo, en el área de la educación. Como la IA evolucio-

ará en los próximos años y, con ello la educación también se transformará, no solamente es necesario tener conocimientos de IA, también es necesario estar abierto al cambio y al aprendizaje, según avanza el conocimiento tecnológico, para idear nuevas formas de aplicación de esa tecnología (Hernández & Rodríguez, 2024). Por lo tanto, como docentes, es necesario incluir actividades que integren la IA de una manera formativa. Claro que no se trata de dejar a un lado el rigor académico, sino de redefinirlo y asegurar que se fortalezca la creatividad y el pensamiento crítico del estudiante.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La problemática de la detección de contenidos generados por IA no puede abordarse exclusivamente desde una perspectiva tecnológica. Si bien herramientas como *Turnitin* y *Copyleaks* han incorporado modelos de aprendizaje automático y análisis estadístico para estimar la probabilidad de autoría automatizada, la evidencia indica que su eficacia no es absoluta y se ve afectada por la evolución constante de los modelos generativos (Gómez Moreno, 2025; Díaz Arce, 2024).

La existencia de falsos positivos representa un dilema ético relevante, pues puede derivar en señalamientos injustificados hacia estudiantes cuyo trabajo es genuinamente humano. En este sentido, coincidiendo con García Peñalvo (2024), la evaluación educativa no puede delegarse por completo a sistemas automatizados, ya que la interpretación crítica del docente continúa siendo un elemento insustituible para garantizar justicia y rigor académico.

La discusión no debe centrarse en la prohibición de la tecnología, sino en la redefinición de los modelos de evaluación hacia prácticas más auténticas, procesuales y dialógicas, tal como sugieren Lipsman (2025) y Legaspi Barajas (2025). Esto implica transitar de una lógica punitiva basada únicamente en la detección hacia un enfoque formativo que fortalezca competencias digitales y ética académica.

REFERENCIAS

- Agenor, G. Torres, J., Pacheco, M. (2025). Inteligencia artificial generativa. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(2). 535-543.
- Alonso, J. (2024). Integridad académica en la era de la inteligencia artificial generativa (IAG). *Revista Desiderata*, (24), 72–82. <https://gredos.usal.es/handle/10366/159282>

- Burzagli, L., Cornejo, M. I., Colcelli, V., & Cippitani, R. (2025). Uso de sistemas de Inteligencia Artificial generativa en la educación: evaluación éticojurídica de una aplicación concreta. *Revista de educación y derecho*, (32). <https://doi.org/10.1344/REYD2025.32.51543>
- Cabero, J., & Barroso, J. (2025). La ética de la inteligencia artificial en la educación: hacia un uso responsable e inclusivo. *Educação E Pesquisa*, 51(00), e293347. <https://doi.org/10.1590/S1678-4634202551293347es>
- Carrasco, F. (2023). El pensamiento crítico como una competencia generativa en educación superior. Una mirada desde el enfoque de las capacidades del desarrollo humano de Martha Nussbaum. *Revista estudios en Educación*, 6(10), 10-37.
- Chávez Martínez, O. (2026). ¿Cómo detectar textos científicos generados con inteligencia artificial? *Revista Médica IMSS*. https://revistamedica.imss.gob.mx/index.php/revista_medica/article/view/6952
- Copyleaks. (2025). *Detección de contenido mediante IA*. <https://copyleaks.com/features/ai-content-detection>
- Dellepiane, P. Guidi, P. (2023). La inteligencia artificial y la educación. Retos y oportunidades desde una perspectiva ética. *Question/Cuestión*, 3(76), <https://doi.org/10.24215/16696581e859>
- Díaz Arce, D. (2023). Plagio a la Inteligencia Artificial en estudiantes de bachillerato: un problema real. *Revista Innova Educación*, 5(2), 108–116. <https://doi.org/10.35622/jrie.2023.02.007>
- Díaz Arce, D. (2024). Herramientas para detectar el plagio a la inteligencia artificial: ¿cuán útiles son? *Revista Cognosis*, 9(1), 144–150. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v9i2.6195>
- Fondón, A. (2024). Metacognición y pensamiento crítico en la sociedad de la Inteligencia Artificial: del aula a la sociedad. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-492>
- Forero-Corba, W., & Negre Bennasar, F. (2024). Técnicas y aplicaciones del Machine Learning e Inteligencia Artificial en educación: una revisión sistemática. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(1). <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37491>
- García Peñalvo, F. J. (2024). Cómo afecta la inteligencia artificial generativa a los procesos de evaluación. *Cuadernos de Pedagogía*, (549). <https://repositorio.grial.eu/server/api/core/bitstreams/48755dd2-922c-427f-a8f0-541a6c56430b/content>
- Gómez Moreno, D. (2025). *La efectividad que tienen las herramientas de detección de plagio basadas en inteligencia artificial*. Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología. <https://repositorio.ulacit.ac.cr/bitstream/handle/20.500.14230/11651/La%20efectividad%20que%20tienen%20las%20herramientas%20de%20deteccion%CC%81n%20de%20plagio%20basadas%20en%20inteligencia%20artificial.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- González, M., Ordoñez, H., & González, J. (2024). Explainable Artificial Intelligence as an Ethical Principle. *Ingeniería*, 29(2). <https://doi.org/10.14483/23448393.21583>
- Guzmán-Valdivia, C. H. (2024). El impacto de ChatGPT en la educación superior: Promesas y riesgos. *Revista Politécnica de Aguascalientes*, 4(3). <https://revistapolitecnicaags.upa.edu.mx/wp-content/uploads/2025/02/V4111.pdf>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hernández, N., & Rodríguez, M. (2024). La Inteligencia Artificial aplicada a la educación y la evaluación educativa en la Universidad: introducción de sistemas de autorización inteligentes, sistemas de reconocimiento y otras tendencias futuras. *Revista de Educación a Distancia*, 24(78). <http://dx.doi.org/10.6018/red.594651>
- Larrondo, M., & Grandi, N. (2020). *Libertad de expresión e Inteligencia artificial en la red*. Repositorio Institucional de la UNLP. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/148272>
- Legaspi Barajas, R. E. (2025). Inteligencia Artificial y plagio académico: retos y regulaciones en la educación superior. *Revista digital Universidad de Guadalajara*. <https://revistadigital.univim.edu.mx/inteligencia-artificial-y-plagio-academico-retos-y-regulaciones-en-la-educacion-superior/>
- Lipsman, M. (2025). La evaluación en tiempos de inteligencia artificial generativa. *El Faro. Revista de Docencia Universitaria*, 2(2), 121-135. <https://doi.org/10.63790/39dg6c71>
- Llovera-López, Y., Aragón-Carretero, Y., & Cano-Olivares, P. (2023). Ciberplagio Académico entre el estudiantado universitario: un acercamiento al estado actual de la temática (2017-2020). *Revista Colombiana de Educación*, 87, 207-226. <https://doi.org/10.17227/rce.num87-13143>
- Lozano Zahonero, M. (2020). *La estilometría como técnica de análisis lingüístico-cuantitativo: a propósito del uso terminológico de estilo*. <https://www.orillas.net/orillas/index.php/orillas/article/view/62>
- Muñoz Roger, J., & Castelló-Sirvent, F. (2025). Inteligencia artificial generativa y pensamiento crítico en la educación universitaria: análisis de oportunidades y desafíos. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 16(45), 1-20. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43556>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2024). *Guía para el uso de la IA generativa en la educación e investigación*. <https://www.unesco.org/en/articles/guidance-generative-ai-education-and-research>
- Pezuk, J. A., Diniz, S. N., Pereira, R. M., Gonçalves, I. D., Costa, N. M. L. D., & Dias, M. A. (2020). El uso de softwares para identificar plagio en textos académicos y educacionales. *Educação e Pesquisa*, 46. <https://doi.org/10.1590/s1678-4634202046217838>

- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Soliz, J. (2024). La Inteligencia artificial y su impacto en la intuición, imaginación e innovación educativa. *Vanguardia Científica*, 1(1) <https://doi.org/10.56469/vc.v1i1.1547>
- Suárez Estavillo, U. (2025). La inteligencia artificial en la educación: ¿transformación o infoxicación? Un análisis crítico de la nueva frontera educativa. *Revista Científica del Centro de Investigación para la comunicación aplicada*, 8(14), 69–88. <https://doi.org/10.36105/stx.2025n14.05>
- Toapanta Caisabanda, N. R., Cajas López, J. M., Ron Lascano, D. J., & Serrano Quispi-
lema, D. P. (2024). Inteligencia Artificial Aplicada a la Educación. *Ciencia Latina
Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5), 8723–8752. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.13405
- Turnitin. (2026). *Turnitin LATAM*. <https://latam.turnitin.com>
- Zwicky, F. (1969). *Discovery, invention, research through the morphological approach*. Macmillan. <https://archive.org/details/discoveryinventi0000zwic/page/n5/mode/2up>