

*INTELIGENCIA ARTIFICIAL...*



EXPERIENCIAS Y REFLEXIONES  
SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN  
EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ  
(Eds.)

**Transdigital**<sup>®</sup>  
editorial

# INTELIGENCIA ARTIFICIAL

EXPERIENCIAS Y REFLEXIONES SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN

EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ

(Eds.)

ABRAHAM VEGA TAPIA, ADRIÁN SALVADOR RIVERA LIMA, ADRIANA ERÉNDIRA MURILLO, AILÉN IDA STRANGES, ALAN ISAAC TRINIDAD GONZÁLEZ, ALDO ESAÚ RODRÍGUEZ GUEVARA, ALEJANDRA YOHANA VERGARA AVALOS, ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN, ALFREDO MARÍN MARÍN, ALICIA ANGÉLICA NÚÑEZ URBINA, ANA LILIA LAUREANO-CRUCES, ANABEL PALACIOS MARTÍNEZ, ARTURO DURÁN BENAVIDES, ARTURO GONZÁLEZ TORRES, CARLOS ALFONSO VALENZUELA MALDONADO, CARLOS VALENTÍN CORDOVA SERNA, CARMEN C. ORTEGA HERNÁNDEZ, CHRISTIAN JONATHAN ANGEL RUEDA, CLAUDIA RITA ESTRADA ESQUIVEL, CLAUDIA SELENE TAPIA RUELAS, CRISTIAN ALEJANDRO RUBALCAVA DE LEÓN, DANIEL DIAZ-ROJAS, DANIEL AYALA NIÑO, DAVID XICOTÉNCATL RUEDA LÓPEZ, DORA MARÍA LLADÓ LÁRRAGA, EDGAR OLIVER CARDOSO ESPINOSA, EDUARDO ARANGO HERRERA, ELENA FABIOLA RUIZ LEDESMA, ENRIQUE ISMAEL MELÉNDEZ RUIZ, FRANCISCA YEDID ZAVALA ÁLVAREZ, FRANCISCO RAÚL CASAMADRID PÉREZ, GABRIELA RUIZ DE LA TORRE, GERARDO QUIROZ BOJORGES, GILBERTO ACOSTA CASTAÑEDA, GILBERTO ISRAEL GONZÁLEZ ORDÁZ, GLORIA ANGÉLICA RODRÍGUEZ MEJÍA, HERLINDA SAUCEDO CASTILLO, HIPÓLITO GÓMEZ AYALA, IRENE AGUILAR JUÁREZ, ISIDRO AMARO RODRÍGUEZ, ISMAEL MARTÍNEZ-BONILLA, ISOLINA GONZÁLEZ CASTRO, ISRAEL GARDUÑO-BONILLA, JENY HAIDEÉ ESPINOSA BARAJAS, JÉSICA ALHELÍ CORTÉS RUIZ, JESÚS ARCE LANDA, JOEL AYALA DE LA VEGA, JOSÉ LUIS BORGES UCÁN, JUAN SALVADOR HERNÁNDEZ VALERIO, JUANA HERNÁNDEZ-CHAVARRÍA, KAREN QUINTERO ÁLVAREZ, KAREN VALENTINA MARIEL VILLAGRÁN, KATHIANE TOLEDO VALDEZ, LAURA DE J. VELASCO ESTRADA, LIZETTE RIVERA LIMA, LORENA ALICIA MEDINA LÓPEZ, LUCIA MORALES MORALES, LUIS ANDRÉS RODRÍGUEZ-CORRAL, MAGALLY MARTÍNEZ REYES, MARCO POLO MENDOZA OTERO, MARÍA GUADALUPE PÉREZ-MARTÍNEZ, MARÍA ISABEL ARREOLA CARO, MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ ROMERO, MARÍA LORCY ROSERO-MORA, MARTHA ALEJANDRINA ZAVALA GUIRADO, MARTHA SUSANA BRAUER AGUILAR, MARTIN JOAQUIN AGUILAR MUÑOZ, MAURICIO HERNÁNDEZ RAMÍREZ, MELISSA BLANQUETO ESTRADA, MELISSA EDITH SALAZAR ECHEAGARAY, MIGUEL ANGEL GARCÍA-MÁRQUEZ, MOISÉS ANTÚNEZ GARCÍA, NOÉ ALEJANDRO CASTRO SÁNCHEZ, OSCAR JARDEY SUÁREZ, PAOLA EDUVINA GRAJEDA ARGUIJO, PATRICIA JANET PADILLA-ORNELAS, PAVEL DAVID ULISES AVENDAÑO LÓPEZ, RAFAEL ALEJANDRO ZAVALA CARRILLO, RAMÓN VENTURA ROQUE HERNÁNDEZ, RAQUEL MONDRAGÓN HUERTA, RAÚL ARTURO ALVARADO LÓPEZ, RENATA AGUILAR RODRÍGUEZ, REYNA MORENO BELTRÁN, RICARDO CHAPARRO-SÁNCHEZ, RITA SALAZAR, ROSA MARÍA RIVAS GARCÍA, SERGIO RODRÍGUEZ AYALA, SONIA VILLAGRÁN RUEDA, SUSANA VEGA LEAL, TERESA CASTRO MATA, ULISES TAMEZ-DUQUE, VIANEY RIOS ROMERO, VITERVO LÓPEZ CABALLERO, YAZMIN LISSSET MEDEL SAN ELÍAS, YEN VENTURA GONZÁLEZ, YULIANA TSUNAMI ALMAGUER LEAL Y ZITA VALDÉS.

AUTORES Y AUTORAS

---

Título original: Inteligencia artificial: experiencias y reflexiones sobre la investigación educativa / Alexandro Escudero-Nahón y Emma Patricia Mercado-López (Eds.) — Ciudad de Querétaro, México: Editorial Transdigital, 2026 — 545 páginas.

International Standard Book Number (ISBN): 978-968-9724-22-3.

Digital Object Identifier (DOI) del libro: <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13>

Clasificación DEWEY. Materia: 370.7—Estudio y enseñanza de la educación. Tipo de Contenido: Libros universitarios.  
Clasificación thema: JN—Educación. Tipo de soporte: libro digital gratuito descargable. Formato: PDF. Tamaño: 6.6 Mb.

---



Este libro es una publicación de acceso abierto con los principios de Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY-NC-SA). Esta licencia permite a los reutilizadores distribuir, remezclar, adaptar y desarrollar el material en cualquier medio o formato únicamente con fines no comerciales y siempre que se otorgue la atribución al creador. Si remezcla, adapta o construye sobre el material, debe licenciar el material modificado bajo términos idénticos.

Esta obra ha sido dictaminada por pares académicos expertos con el método de doble ciego. Los dictámenes están resguardados en los archivos de la Editorial *Transdigital*.

D.R. 2026 Alexandro Escudero-Nahón y Emma Patricia Mercado-López (Eds.).

D.R. 2026 Autores y autoras.

D.R. 2026 Sello Editorial *Transdigital*.



Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C. Nombre de marca: *Transdigital*. Dirección: Circuito Altos Juriquilla 1132. Colonia Altos Juriquilla. C. P. 76230, Juriquilla, Querétaro, México. +52 (442) 301 32 38. [editorial@transdigital.mx](mailto:editorial@transdigital.mx) [www.editorial.transdigital.mx](http://www.editorial.transdigital.mx)



Registro en el Padrón Nacional de Editores como agente editor Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C., con el Dígito Identificador 978-607-99594.



Afiliación a la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (CANIEM) con el número 4069, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Cámaras Empresariales y sus Confederaciones en vigor.

Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) de México con el folio: RENIECYT 2400068.



Sugerencia de referencia para el libro en APA 7a. edición:

Escudero-Nahón, A., & Mercado-López, E. P. (2026) (Eds.). *Inteligencia artificial: experiencias y reflexiones sobre la investigación educativa*. Editorial Transdigital. <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13>

# CONTENIDO

00.	LA CONVULSA INCORPORACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN ÁMBITOS EDUCATIVOS .....	11
	<a href="#">Alexandro Escudero-Nahón y Daniel Diaz-Rojas</a>	
01.	PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL DISEÑO DE UN ATLAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR .....	25
	<a href="#">Carmen C. Ortega Hernández, Laura de J. Velasco Estrada y Kathiane Toledo Valdez</a>	
02.	SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS EN APRENDIZAJE-SERVICIO: NUEVAS RUTAS PARA EL ANÁLISIS DE INFORMACIÓN MEDIANTE INTELIGENCIA ARTIFICIAL .....	48
	<a href="#">María Isabel Arreola Caro, Susana Vega Leal y Abraham Vega Tapia</a>	
03.	LA INTEGRACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE: PERSONALIZACIÓN, EQUIDAD E INCLUSIÓN.....	65
	<a href="#">Elena Fabiola Ruiz Ledesma y Alan Isaac Trinidad González</a>	
04.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA PLANEACIÓN DIDÁCTICA DE ESTUDIANTES NORMALISTAS: UN ESTUDIO EXPLORATORIO EN UNA ESCUELA NORMAL MEXICANA .....	76
	<a href="#">Moisés Antúnez García, Sergio Rodríguez Ayala, Aldo Esaú Rodríguez Guevara, Carlos Valentín Córdova Serna y Rafael Alejandro Zavala Carrillo</a>	
05.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA COMO HERRAMIENTA DE INNOVACIÓN EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA: UN ANÁLISIS CRÍTICO .....	98
	<a href="#">Pavel David Ulises Avendaño López, Arturo González Torres y Gerardo Quiroz Bojorges</a>	
06.	ACTITUDES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN BACHILLERATO: ESTUDIO EN INSTITUCIONES DE MUNICIPIOS SEMIURBANOS DE CHIHUAHUA, MÉXICO .....	115
	<a href="#">Carlos Alfonso Valenzuela Maldonado</a>	
07.	PRÁCTICA DOCENTE EN MUNDOS VIRTUALES: CONFIGURACIONES PEDAGÓGICAS ENTRE APROPIACIÓN Y DEPENDENCIA EN LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL INMERSIVA .....	131
	<a href="#">Martin Joaquin Aguilar Muñoz, Christian Jonathan Angel Rueda , Ricardo Chaparro-Sánchez y Alexandro Escudero-Nahón</a>	

<b>08.</b>		
	INTEGRACIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN SIMULACIÓN CLÍNICA DE ENFERMERÍA: BENEFICIOS, RETOS Y EXPERIENCIA INSTITUCIONAL .....	146
	<a href="#">Teresa Castro Mata, Gilberto Acosta Castañeda y Paola Eduvina Grajeda Arguijo</a>	
<b>09.</b>		
	USO Y PERCEPCIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN CONTADURÍA PÚBLICA, SEGÚN GÉNERO, EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO.....	156
	<a href="#">Gloria Angélica Rodríguez Mejía, Cristian Alejandro Rubalcava de León, Enrique Ismael Meléndez Ruiz y Eduardo Arango Herrera</a>	
<b>10.</b>		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y EDUCACIÓN SUPERIOR INCLUSIVA EN EL TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO.....	169
	<a href="#">Renata Aguilar Rodríguez, Magally Martínez Reyes y Marco Polo Mendoza Otero</a>	
<b>11.</b>		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL POSGRADO.....	186
	<a href="#">Edgar Oliver Cardoso Espinosa, Jéssica Alhelí Cortés Ruiz y Rosa María Rivas García</a>	
<b>12.</b>		
	ACTITUDES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL DEL PROFESORADO EN FORMACIÓN DEL SUR DE COLOMBIA: INVESTIGACIÓN EN DESARROLLO.....	202
	<a href="#">Oscar Jardey Suárez, María Lorcý Rosero-Mora y Luis Andrés Rodríguez-Coral</a>	
<b>13.</b>		
	EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA ERA DIGITAL: ADOPCIÓN, SOBERANÍA INTELLECTUAL, SOSTENIBILIDAD Y DILEMAS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA .....	215
	<a href="#">Juana Hernández-Chavarría, Adriana Eréndira Murillo e Isidro Amaro Rodríguez</a>	
<b>14.</b>		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y APRENDIZAJE UNIVERSITARIO: CHATGPT Y SUS IMPLICACIONES COGNITIVAS .....	232
	<a href="#">Alicia Angélica Núñez Urbina y Herlinda Saucedo Castillo</a>	
<b>15.</b>		
	IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....	247
	<a href="#">Alejandra Yohana Vergara Avalos, Raquel Mondragón Huerta y Juan Salvador Hernández Valerio</a>	

<b>16.</b>	<b>ALGORITMOS DE EMPATÍA: INTELIGENCIA ARTIFICIAL, ANDAMIAJE Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIOEMOCIONALES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....</b>	<b>262</b>
	<a href="#">Francisco Raúl Casamadrid Pérez, Gabriela Ruiz de la Torre y David Xicoténcatl Rueda López</a>	
<b>17.</b>	<b>ACTITUDES ESTUDIANTILES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y SU IMPACTO EN LA EQUIDAD EDUCATIVA.....</b>	<b>278</b>
	<a href="#">Dora María Lladó Lárraga, Jeny Haideé Espinosa Barajas y Mauricio Hernández Ramírez</a>	
<b>18.</b>	<b>INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN ESTUDIANTES DE POSGRADO: ANÁLISIS DEL USO Y SUS IMPLICACIONES ACADÉMICAS .....</b>	<b>294</b>
	<a href="#">Francisca Yedid Zavala Álvarez, Martha Alejandrina Zavala Guirado, Claudia Selene Tapia Ruelas e Isolina González Castro</a>	
<b>19.</b>	<b>RETOS Y OPORTUNIDADES DEL EMPRENDIMIENTO UNIVERSITARIO ANTE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL.....</b>	<b>308</b>
	<a href="#">Raúl Arturo Alvarado López</a>	
<b>20.</b>	<b>PERCEPCIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UN ESTUDIO DE VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA.....</b>	<b>323</b>
	<a href="#">Ramón Ventura Roque Hernández y Lorena Alicia Medina López</a>	
<b>21.</b>	<b>¿QUIÉN ABANDONARÁ MAÑANA? UN MODELO EXPLICABLE PARA ANTICIPAR LA DESERCIÓN EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR .....</b>	<b>339</b>
	<a href="#">Yen Ventura González, Vitervo López Caballero, Lucia Morales Morales, Jesús Arce Landa y Noé Alejandro Castro Sánchez</a>	
<b>22.</b>	<b>ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DOCENTES ANTE LA INCORPORACIÓN DE CHATGPT EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....</b>	<b>353</b>
	<a href="#">Reyna Moreno Beltrán, Ailén Ida Stranges, Juan Salvador Hernández Valerio y Anabel Palacios Martínez</a>	

<b>23.</b>		
	<b>COMPETENCIAS DIGITALES CLAVE PARA LA ALFABETIZACIÓN EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL: UN ESTUDIO DE CASO CON ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS MEXICANOS .....</b>	<b>368</b>
	<a href="#">Alfredo Marín Marín, María Isabel Hernández Romero, José Luis Borges Ucán y Melissa Blanqueto Estrada</a>	
<b>24.</b>		
	<b>EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA EDUCACIÓN 4.0.....</b>	<b>385</b>
	<a href="#">Gilberto Israel González Ordaz, Lizette Rivera Lima y Adrián Salvador Rivera Lima</a>	
<b>25.</b>		
	<b>BURNOUT DOCENTE E INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA: HACIA UN MODELO BIOPSIICOSOCIAL.....</b>	<b>399</b>
	<a href="#">Ismael Martínez-Bonilla, Sonia Villagrán-Rueda y Karen Valentina Mariel-Villagrán</a>	
<b>26.</b>		
	<b>SISTEMAS DE TUTORÍA INTELIGENTE: EL CAMBIO Y TRANSICIÓN A LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA .....</b>	<b>412</b>
	<a href="#">Ismael Martínez-Bonilla, Ana Lilia Laureano-Cruces e Israel Garduño-Bonilla</a>	
<b>27.</b>		
	<b>ANÁLISIS DEL USO Y LINEAMIENTOS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EDUCACIÓN SUPERIOR MEXICANA .....</b>	<b>427</b>
	<a href="#">Martha Susana Brauer Aguilar, Vianey Ríos Romero y Melissa Edith Salazar Echeagaray</a>	
<b>28.</b>		
	<b>CHATBOTS COMO MEDIADORES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LABORATORIO .....</b>	<b>444</b>
	<a href="#">Ulises Tamez-Duque, Rita Salazar y Zita Valdés</a>	
<b>29.</b>		
	<b>INTELIGENCIA ARTIFICIAL VS. INTELIGENCIA ARTIFICIAL: HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN APLICADAS A LA EVALUACIÓN EDUCATIVA.....</b>	<b>456</b>
	<a href="#">Arturo Durán Benvaides, Claudia Rita Estrada Esquivel y Karen Quintero Álvarez</a>	
<b>30.</b>		
	<b>ANÁLISIS DEL USO EFECTIVO Y ÉTICO DE PROMPTS EN CHATGPT PARA EL DESARROLLO DE TAREAS UNIVERSITARIAS .....</b>	<b>472</b>
	<a href="#">Raquel Mondragón Huerta, Reyna Moreno Beltrán y Yazmin Lisset Medel San Elías</a>	

<b>31.</b>	
EL ARTE DE EXPANDIR EL PENSAMIENTO HUMANO EN LA ERA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL .....	486
<a href="#">Yuliana Tsunami Almaguer Leal</a>	
<b>32.</b>	
LA BRECHA DIGITAL Y SU IMPACTO EN EL USO DE LAS HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE MÉXICO .....	500
<a href="#">María Guadalupe Pérez-Martínez, Miguel Angel García-Márquez y Patricia Janet Padilla-Ornelas</a>	
<b>33.</b>	
INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO FORMAL: UNA PERSPECTIVA EPISTEMOLÓGICA Y EDUCATIVA.....	513
<a href="#">Joel Ayala de la Vega, Irene Aguilar Juárez, Daniel Ayala Niño y Hipólito Gómez Ayala</a>	



**20.**

**PERCEPCIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL  
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UN ESTUDIO DE  
VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA**

**RAMÓN VENTURA ROQUE HERNÁNDEZ**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO

ORCID: 0000-0001-9727-2608

**LORENA ALICIA MEDINA LÓPEZ**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO

ORCID: 0000-0001-7207-6854

## 20.

# PERCEPCIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UN ESTUDIO DE VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA

### INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) ha emergido como una tecnología que ha transformado múltiples áreas de la sociedad contemporánea, incluyendo la educación superior. En el contexto educativo, la IA representa oportunidades significativas para la innovación pedagógica, pero, al mismo tiempo, plantea desafíos importantes relacionados con competencias profesionales, consideraciones éticas y preparación laboral. Particularmente, existe un reconocimiento creciente de que los estudiantes de educación superior necesitan desarrollar comprensión crítica y competencias prácticas relacionadas con la IA para ser efectivos en sus futuras carreras profesionales.

A pesar de la importancia de este tema, existe una brecha notable en la literatura científica respecto a cómo se miden las percepciones de la IA en contextos educativos. Aunque estudios recientes han examinado cuestionarios que miden las percepciones de estudiantes de pregrado sobre la IA, la mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en contextos de educación médica en Asia, Medio Oriente y África, dejando una brecha significativa en la comprensión de cómo estudiantes en programas de educación superior en América Latina conceptualizan esta tecnología emergente. Además, la literatura revela hallazgos inconsistentes respecto a la estructura dimensional de las percepciones de la IA, con cuestionarios que varían en su número de ítems, de factores y que presentan una notable ausencia de enfoques de validación psicométrica en los instrumentos de medición.

Un hallazgo consistente en la investigación internacional es la existencia de una brecha crítica entre el entusiasmo y el interés de los estudiantes hacia la IA y su confianza y preparación real para utilizarla profesionalmente. Jackson et al. (2024) encontraron que mientras la mayoría de estudiantes de medicina reconocen el valor profesional de la IA, solo el 26.8% se sienten competentes para informar a pacientes sobre características y riesgos

de la IA, y el 91.4% de los participantes no había recibido ningún entrenamiento sobre la IA. De manera similar, Jebreen et al. (2024) reportaron que el 76.79% de estudiantes de medicina no había recibido ningún entrenamiento formal en el uso de la IA en medicina, a pesar de reconocer su importancia. Esta desconexión entre percepción de importancia y preparación real sugiere que los instrumentos de medición deben capturar adecuadamente estas múltiples dimensiones de las percepciones de la IA. De igual manera, invita a las instituciones de educación superior a tomar decisiones informadas para implementar estrategias de actualización sobre la IA para sus estudiantes. De ahí la importancia de contar con instrumentos válidos y confiables que faciliten estos procesos.

Respecto a la estructura dimensional de las percepciones de la IA, en la literatura se reportan diversos constructos, entre los que se identifican dos conceptualmente distintos pero relacionados. Por una parte, se encuentra el interés profesional hacia la IA, que incluye aspectos como la relevancia de la IA para carreras futuras, la disposición a utilizar la IA en contextos profesionales, y la confianza en la capacidad de aplicar la IA en el trabajo. Por otra parte, se identifica el reconocimiento de la importancia estratégica de la IA en la educación, que abarca la percepción de que la IA es un conocimiento fundamental que debería ser parte de la formación educativa, la valoración de sus beneficios para el aprendizaje, y la demanda de entrenamiento formal en IA. En este sentido, Buabbas et al. (2023) encontraron que el 99.1% de estudiantes creen que la IA será importante en su campo profesional, mientras que el 82.1% considera que los estudiantes deberían recibir entrenamiento en IA. Sin embargo, solo el 40.9% reportó confianza en utilizar herramientas de IA al finalizar su programa de estudios, evidenciando la brecha mencionada anteriormente.

En términos de validación psicométrica, la mayoría de los cuestionarios existentes que miden percepciones de la IA en estudiantes de pregrado presentan propiedades psicométricas variables. Los coeficientes de confiabilidad (Alfa de Cronbach) reportados en la literatura en su mayoría demuestran consistencia interna aceptable a excelente. Sin embargo, la evidencia de validez es más escasa, con solo algunos estudios reportando análisis factorial. Por ejemplo, Medina-Gual et al. (2025) utilizaron análisis de componentes principales y técnicas de conglomerados para identificar dos perfiles distintos de estudiantes, mientras que Buabbas et al. (2023) extrajeron un factor común para la mayoría de ítems. De esta manera, surge la necesidad de desarrollar y validar instrumentos específicamente diseñados para contextos educativos latinoamericanos, con estructuras factoriales claras y propiedades psicométricas robustas.

Considerando este escenario, el objetivo del presente estudio fue desarrollar y validar psicométricamente un cuestionario breve para medir las percepciones de la IA en estudiantes de Licenciatura en Psicología de una universidad pública estatal mexicana. Específicamente, se buscó determinar la estructura factorial óptima del instrumento mediante Análisis Factorial Exploratorio, evaluar la confiabilidad de las subescalas resultantes, examinar si existen diferencias significativas en las percepciones según las variables demográficas como género y formación informática previa, y proporcionar un instrumento validado que pueda ser utilizado en futuras investigaciones en contextos educativos. Se espera que este estudio contribuya a cerrar la brecha de investigación en la medición de percepciones de la IA y proporcione una herramienta psicométricamente sólida para investigaciones futuras.

En los siguientes apartados se describe el método utilizado, así como los principales hallazgos, su discusión y las conclusiones.

## MÉTODO

### **PARTICIPANTES**

La muestra estuvo conformada por 137 estudiantes de la Licenciatura en Psicología de una universidad pública estatal mexicana. Los participantes tenían una edad con una mediana de 19 años y un rango intercuartil de 2.0. La distribución por género fue de 78.8% mujeres ( $n = 108$ ) y 21.2% hombres ( $n = 29$ ). Respecto a formación técnica previa, el 70.8% de los estudiantes reportó no tener formación técnica en informática, sistemas o programación durante la preparatoria ( $n = 97$ ), mientras que el 29.2% indicó tener alguna formación técnica ( $n = 40$ ).

Los criterios de inclusión fueron: estar matriculado oficialmente en el programa de Licenciatura en Psicología, proporcionar consentimiento informado, y completar la totalidad del cuestionario. Se utilizó un muestreo por conveniencia, reclutando estudiantes de primer y segundo semestre durante sus clases regulares.

### **INSTRUMENTO**

Se desarrolló un cuestionario de 26 ítems sobre percepciones de la IA. El proceso de desarrollo incluyó la revisión de la literatura sobre actitudes hacia la tecnología y la IA, el análisis de instrumentos existentes, y la identificación de dimensiones relevantes en el

contexto local. Todos los ítems fueron evaluados por un panel de cinco expertos, quienes calificaron la claridad, relevancia y representatividad de cada ítem.

Los ítems fueron respondidos en una escala Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). Las puntuaciones totales posibles oscilaban entre 26 y 130. El tiempo promedio de administración fue de siete minutos.

Además de los 26 ítems, el cuestionario incluyó preguntas para el género de cada participante, su edad, y su especialidad cursada en la preparatoria. Era de particular interés conocer si esta especialidad estaba relacionada con informática, programación o sistemas computacionales, dada la naturaleza tecnológica de la IA.

El cuestionario fue implementado electrónicamente a través de un formulario en *Microsoft Forms*. El hipervínculo se compartió a través de la plataforma *Microsoft Teams* durante la tercera semana del semestre académico de primavera de 2026. Los estudiantes fueron invitados a participar voluntariamente durante las clases. Se proporcionó consentimiento informado a todos los participantes, explicando los objetivos del estudio, la confidencialidad de los datos y el derecho a retirarse en cualquier momento.

### **ANÁLISIS DE DATOS**

Los análisis de datos se realizaron con el *software Jamovi versión 2.6.44*. Primero, se verificaron los supuestos psicométricos necesarios para el Análisis Factorial Exploratorio. La matriz de correlación mostró correlaciones significativas entre la mayoría de los ítems en un rango de 0.17 a 0.797. La Prueba de Esfericidad de Bartlett fue significativa ( $\chi^2(45) = 672, p < .001$ ). El Índice de adecuación muestral global de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) fue de 0.894, sugiriendo que la muestra era adecuada para el Análisis Factorial Exploratorio. Los valores de KMO individuales por ítem oscilaron entre 0.848 y 0.936. El número de factores se determinó a través de análisis paralelo. La extracción se realizó con el método de Residuos Mínimos y la rotación se llevó a cabo con el método Promax. Los criterios para conservar los ítems en el modelo fueron: una carga factorial mayor o igual a 0.40 en el factor principal, una comunalidad mayor o igual a 0.30, ausencia de cargas cruzadas significativas menores a 0.30 en otros factores, e interpretabilidad teórica. Los ítems que no cumplían con estos criterios fueron eliminados iterativamente.

Se calcularon los siguientes índices para evaluar la calidad de ajuste del modelo resultante: Root Mean Square of Approximation (RMSA) y su intervalo de Confianza de 90%,

Índice de Tucker-Lewis (TLI), Criterio de Información Bayesiano (BIC), Prueba de Chi-cuadrado ( $\chi^2$ ) con grados de libertad. El ajuste se consideró: excelente si  $RMSA < 0.05$ , buen ajuste si  $0.05 \leq RMSA < 0.08$ , y ajuste aceptable si  $0.08 \leq RMSA < 0.10$ . Un valor de TLI superior a 0.95 indicó un excelente ajuste. También se calcularon tanto el coeficiente Alfa de Cronbach como el coeficiente  $\omega$  de McDonald para cada subescala resultante. Se consideró una confiabilidad excelente si  $\alpha \geq 0.90$ , muy buena si  $0.80 \leq \alpha < 0.90$ , buena si  $0.70 \leq \alpha < 0.80$ , y aceptable si  $0.60 \leq \alpha < 0.70$ .

Finalmente, se calcularon dos escalas agregadas, una para cada factor. Cada escala agregada consistió en la suma de las puntuaciones de los ítems que conformaban cada factor (puntuación mínima posible = 5, puntuación máxima posible = 25). Con estos nuevos valores calculados se condujeron pruebas U de Mann-Whitney para examinar diferencias en las puntuaciones de cada uno de los dos factores según el género de los participantes (femenino vs. masculino) y de acuerdo con su formación informática previa (sí vs. no). Se utilizó la prueba Mann-Whitney dado que al verificar los supuestos de normalidad con la prueba de Shapiro-Wilk, estos no se cumplieron.

## RESULTADOS

### ANÁLISIS DESCRIPTIVO

La Tabla 1 presenta las estadísticas descriptivas de los 26 ítems originales. Las medias de los ítems oscilaron entre 2.50 para el ítem P16 y 3.93 para el ítem P1. Todos los ítems presentaron distribuciones que se desviaban de la normalidad de acuerdo con la Prueba de Shapiro-Wilk ( $p < .001$  para todos los casos), lo que es común en datos de escala Likert.

**Tabla 1**

*Valores descriptivos para cada uno de los 26 ítems originales del cuestionario*

Ítem	Media	Desviación Estándar	Mediana	Rango Intercuartil
P1 Pienso que es importante aprender sobre IA en la escuela.	3.93	0.979	4	2
P2 Es importante que exista una clase sobre IA	3.66	0.957	4	1
P3 Pienso que las lecciones sobre IA deberían ser parte del currículo escolar.	3.28	1	3	1
P4 Pienso que todos los estudiantes deberían aprender sobre IA en la escuela.	3.81	0.791	4	1

**Tabla 1***Valores descriptivos para cada uno de los 26 ítems originales del cuestionario*

<b>Ítem</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>	<b>Mediana</b>	<b>Rango Intercuartil</b>
P5 La IA es muy importante para el desarrollo de la sociedad.	3.39	0.851	3	1
P6 La IA hace más cómoda la vida de las personas.	3.67	0.875	4	1
P7 La IA se puede aplicar en mi vida.	3.5	0.908	4	1
P8 Utilizaré la IA para resolver problemas en mi vida diaria.	2.85	1.068	3	1
P9 La IA me ayuda a resolver problemas de la vida real.	2.95	1.133	3	2
P10 En el futuro, necesitaré de la IA en mi vida.	3.23	0.949	3	1
P11 La IA es necesaria para todos.	3.24	0.836	3	1
P12 La IA produce más beneficios que perjuicios.	3.05	0.76	3	0
P13 Vale la pena estudiar la IA.	3.58	0.937	4	1
P14 Creo que la mayoría de los trabajos en el futuro requerirán conocimientos sobre IA.	3.53	0.892	4	1
P15 Deseo trabajar en el campo de la IA.	2.53	0.971	3	1
P16 Me gustaría tener un trabajo relacionado con la IA.	2.5	0.986	2	1
P17 Participaría en un club relacionado con la IA si hubiera uno.	2.62	1.037	3	1
P18 Me gusta utilizar objetos o servicios relacionados con la IA.	3.09	0.992	3	1
P19 Disfruto aprendiendo sobre IA.	3.29	0.956	3	1
P20 Quiero continuar aprendiendo sobre IA.	3.36	0.954	3	1
P21 Me interesa ver programas de TV o vídeos en línea sobre IA.	2.83	1.011	3	1
P22 Quiero contribuir al desarrollo de IA que haga la vida más fácil.	2.92	0.948	3	0
P23 Me interesa el desarrollo de la IA.	3.23	1.043	3	1
P24 Es interesante utilizar la IA	3.68	0.706	4	1
P25 Creo que se debería dedicar más tiempo a la enseñanza de la IA en la escuela.	3.01	0.989	3	1

**Tabla 1**

Valores descriptivos para cada uno de los 26 ítems originales del cuestionario

Ítem	Media	Desviación Estándar	Mediana	Rango Intercuartil
P26 Pienso que soy capaz de manejar bien la IA.	3.42	0.913	3	1

**ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO****Estructura Factorial**

El Análisis Factorial Exploratorio reveló una estructura bifactorial clara y teóricamente interpretable con cinco ítems en cada factor. Esta solución fue seleccionada basándose en la gráfica de sedimentación, la interpretación teórica de la estructura resultante y los índices de ajuste del modelo.

La Tabla 2 presenta las cargas factoriales para los 10 ítems retenidos en el modelo final. El Factor 1, denominado *Interés profesional hacia la Inteligencia Artificial*, agrupa cinco ítems con cargas que oscilan entre 0.634 (P15) y 0.895 (P23). Este factor captura la disposición de los estudiantes a valorar, aprender y participar en actividades relacionadas con la IA. El Factor 2, denominado *Reconocimiento de la importancia estratégica de la IA en Educación*, agrupa cinco ítems con cargas que oscilan entre 0.598 (P13) y 0.842 (P12). Este factor refleja la percepción de los estudiantes sobre la importancia práctica y la pertinencia de incorporar la IA en su educación.

**Tabla 2**  
Cargas factoriales

	Factor		Unicidad
	1	2	
P23	0.895		0.297
P22	0.87		0.32
P21	0.699		0.491
P18	0.642		0.45
P15	0.634		0.458
P2		0.842	0.354
P4		0.719	0.433
P3		0.696	0.363

**Tabla 2**  
*Cargas factoriales*

	Factor		Unicidad
	1	2	
P14		0.611	0.682
P13		0.598	0.552

Ambos factores explican el 56% de la varianza. Mientras que el Factor 1 explica el 30.1% de la varianza total, el Factor 2 explica el 26.0%. Esta proporción de varianza explicada se considera adecuada en investigación psicométrica en ciencias sociales. La correlación entre los dos factores fue de 0.676, indicando que, aunque están relacionados, representan constructos conceptualmente distintos.

Las comunalidades de los ítems retenidos oscilaron entre 0.297 (P23) y 0.682 (P14), con una comunalidad promedio de 0.44. Aunque la comunalidad de P23 es relativamente baja, se retuvo este ítem debido a su alta carga factorial (0.895) y su relevancia teórica para el constructo.

#### **MEDIDAS DE AJUSTE DEL MODELO**

La Tabla 3 presenta los índices de ajuste del modelo bifactorial. El valor de RMSA fue de 0.0515, con un Intervalo de Confianza del 90% de 0.00 a 0.0912, indicando un excelente ajuste. El Índice TLI tuvo un valor de 0.973, el cual es superior al criterio mínimo de 0.95 para considerarse como excelente ajuste. La Prueba de Chi-cuadrado fue  $\chi^2(26) = 35.6$ ,  $p = 0.098$ , lo que indica que no hay diferencia significativa entre la matriz de correlación observada y la reproducida por el modelo. Un p-valor  $> 0.05$  en esta prueba es indicativo de buen ajuste.

**Tabla 3**  
*Índices de ajuste del modelo*

RMSEA	IC 90% del RMSEA		TLI	BIC	Prueba del Modelo		
	Inferior	Superior			$\chi^2$	gl	p
0.0515	0	0.0912	0.973	-92.3	35.6	26	0.098

**ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD****Factor 1: Interés profesional hacia la Inteligencia Artificial**

La Tabla 4 presenta los análisis de confiabilidad para el Factor 1. El Alfa de Cronbach fue de 0.877, valor que se interpreta como “muy bueno” ( $0.80 \leq \alpha < 0.90$ ). El coeficiente  $\omega$  de McDonald fue de 0.878, muy similar al Alfa de Cronbach, con una interpretación similar. Las correlaciones ítem-total oscilaron entre 0.665 (P21) y 0.754 (P23), todas superiores al mínimo recomendado de 0.30. El análisis de “si se descarta el elemento” mostró que la eliminación de cualquier ítem reduciría el Alfa de Cronbach, sugiriendo que todos los ítems contribuyen a la confiabilidad de la escala.

**Tabla 4**  
*Análisis de confiabilidad para el Factor 1*

	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
		Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
P23	0.754	0.839	0.84
P22	0.75	0.841	0.841
P21	0.665	0.861	0.862
P18	0.681	0.856	0.859
P15	0.687	0.855	0.857

**Factor 2: Reconocimiento de la importancia estratégica de la IA en la educación**

En la Tabla 5 se encuentran los análisis de confiabilidad para el Factor 2. El Alfa de Cronbach fue de 0.837, clasificado como “bueno” ( $0.80 \leq \alpha < 0.90$ ). El coeficiente  $\omega$  de McDonald fue de 0.841. Las correlaciones ítem-total estuvieron en un rango entre 0.519 (P14) y 0.707 (P2), todas superiores al mínimo recomendado.

**Tabla 5**  
*Análisis de confiabilidad para el Factor 2*

	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
		Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
P2	0.707	0.785	0.789
P4	0.662	0.802	0.803

**Tabla 5***Análisis de confiabilidad para el Factor 2*

	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
		Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
P3	0.706	0.785	0.793
P14	0.519	0.836	0.841
P13	0.619	0.81	0.819

#### Cálculo de las escalas agregadas

Ambas escalas agregadas son el resultado de sumar todos los ítems de cada factor. Así, sus valores podían variar entre 5 y 25. Para el Factor 1 (Interés profesional hacia la Inteligencia Artificial), la suma de sus ítems tuvo una media de 14.6, una desviación estándar de 4.06, una mediana de 15 y un rango intercuartil de 4. Por otra parte, la suma de los ítems del Factor 2 (Reconocimiento de la importancia estratégica de la IA en la educación) tuvo una media de 17.9, una desviación estándar de 3.57, una mediana de 18 y un rango intercuartil de 5.

#### ANÁLISIS DE DIFERENCIAS POR GRUPOS

##### Diferencias por género

Para el Factor 1, el estadístico U de Mann-Whitney fue de 1528 ( $p = 0.843$ ), indicando que no hay evidencias para determinar diferencias estadísticas significativas en el interés profesional hacia la IA entre hombres y mujeres. Las mujeres presentaron una media de 14.5 (Mediana = 15.0, Rango intercuartil = 4), mientras que los hombres presentaron una media de 14.9 (Mediana = 15.0, Rango intercuartil = 7).

Para el Factor 2, el estadístico U de Mann-Whitney fue de 1544 ( $p = 0.909$ ), también indicando la ausencia de evidencias para determinar diferencias estadísticas significativas en el reconocimiento de la importancia estratégica de la IA en la educación. Las mujeres presentaron una media de 17.9 (Mediana = 18.0, Rango intercuartil = 4.25), idéntica a la de los hombres (Media = 17.9, Mediana = 18.0, Rango intercuartil = 5).

### Diferencias por Formación informática previa

Para el Factor 1, el estadístico U de Mann-Whitney fue de 1885 ( $p = 0.795$ ), indicando que no existe suficiente evidencia de diferencias estadísticas significativas en el interés profesional hacia la IA entre quienes tienen antecedentes de formación informática y quienes no la tienen. Los estudiantes sin formación informática previa presentaron una media de 14.6 (Mediana = 15.0, Rango intercuartil = 4), mientras que aquellos con formación informática presentaron una media idéntica de 14.6 (Mediana = 14.0, Rango intercuartil = 4.25).

Para el Factor 2, el estadístico U de Mann-Whitney fue de 1921 ( $p = 0.930$ ), también indicando ausencia de evidencias para determinar diferencias estadísticas significativas en la importancia estratégica de la IA en la educación entre quienes tienen formación informática previa y quienes no la tienen. Los estudiantes sin formación informática previa presentaron una media de 17.8 (Mediana = 18.0, Rango intercuartil = 4), mientras que aquellos con formación técnica presentaron una media de 18.1 (Mediana = 18.0, Rango intercuartil = 5).

## DISCUSIÓN

El análisis factorial exploratorio realizado en este estudio reveló una estructura bifactorial del cuestionario sobre percepciones de la IA. Esto demuestra que dichas percepciones no son unidimensionales, sino que se organizan en torno a dos constructos conceptualmente distintos pero relacionados. El Factor 1, denominado *Interés Profesional hacia la Inteligencia Artificial*, captura la disposición activa de los estudiantes a involucrarse profesionalmente con la IA. Por otra parte, el Factor 2, identificado como *Reconocimiento de la Importancia Estratégica de la IA en la Educación*, refleja la percepción de que la IA es un conocimiento fundamental que debería ser parte de la formación educativa de todos. Esta estructura bifactorial es teóricamente coherente y proporciona una comprensión cercana de cómo los estudiantes universitarios conceptualizan la IA en el contexto educativo.

Más allá de esta estructura factorial, los análisis exploratorios revelaron patrones homogéneos respecto a cómo varían estas percepciones entre subgrupos de estudiantes. Un hallazgo destacado fue la ausencia de diferencias estadísticas significativas en ambos factores según el género o la formación informática previa del estudiantado. Este resultado sugiere que la IA, como tecnología emergente, puede ser percibida de manera uniforme entre estudiantes de educación superior, independientemente de su género o experiencia informática previa. Ahora bien, también se debe considerar que es posible que la muestra no

haya tenido suficiente poder estadístico para detectar diferencias pequeñas a moderadas, dado el desbalance en la distribución por género.

La ausencia de diferencias según formación informática previa sugiere que las percepciones de la IA no están fuertemente mediadas por la experiencia y formación técnica anterior. Este patrón puede reflejar el hecho de que la IA es una tecnología relativamente nueva y ampliamente difundida. Así, muchos estudiantes, incluso aquellos sin formación formal en informática, han tenido exposición significativa a ella a través de medios de comunicación, redes sociales y aplicaciones cotidianas. En otras palabras, la democratización del acceso a herramientas de IA ha generado una base de conocimiento compartida entre estudiantes de diferentes perfiles técnicos.

### **IMPLICACIONES TEÓRICAS**

Este estudio contribuye a la comprensión de cómo los estudiantes de psicología perciben la IA. La estructura bifactorial sugiere que las percepciones de la IA no son unidimensionales, sino que incluyen tanto aspectos de atracción e interés como de utilidad percibida. Estos hallazgos extienden la Teoría de Aceptación Tecnológica al contexto específico de la IA en educación superior. Además, el instrumento validado puede ser utilizado en futuras investigaciones para explorar cómo evolucionan las percepciones de la IA a lo largo de la carrera académica, cómo varían entre diferentes programas de estudio, y cómo se relacionan con variables como desempeño académico, intención de carrera y bienestar psicológico.

### **IMPLICACIONES PRÁCTICAS**

Para los educadores y administradores de instituciones de educación superior, estos resultados sugieren varias implicaciones prácticas. Por una parte, los programas educativos deberían abordar tanto el desarrollo de habilidades técnicas como la reflexión crítica sobre la utilidad y los beneficios de la IA. Por otra parte, las intervenciones educativas podrían diseñarse para fortalecer el interés en la IA (Factor 1) mientras se asegura que los estudiantes comprendan sus aplicaciones prácticas (Factor 2). Dado que no se encontraron diferencias significativas por género, los programas de IA pueden ser diseñados para ser inclusivos sin necesidad de adaptaciones específicas por género. Sin embargo, es recomendable continuar monitoreando estas diferencias en futuras investigaciones con muestras más grandes y diversas.

## LIMITACIONES

Este estudio presenta algunas limitaciones que deben tomarse en cuenta al momento de interpretar los resultados. Primero, la muestra fue por conveniencia y se limitó a estudiantes de primer y segundo semestre de la Licenciatura en Psicología de una única institución, lo que puede limitar la generalización de los hallazgos a otras instituciones o contextos. Segundo, aunque el tamaño de la muestra ( $n = 137$ ) fue adecuado para el Análisis Factorial Exploratorio, estudios posteriores con muestras más grandes permitirían estimaciones más estables de los parámetros. Tercero, no se realizó validación cruzada con una muestra independiente. Se recomienda que futuras investigaciones realicen un Análisis Factorial Confirmatorio con una muestra distinta para confirmar la estructura bifactorial identificada en este estudio. Cuarto, la distribución por género fue desbalanceada (78.8% mujeres), lo que puede haber limitado el poder estadístico para detectar diferencias por género. En futuras investigaciones se deberían buscar muestras más equilibradas. Finalmente, el instrumento fue administrado en un único momento de tiempo, lo que no permite evaluar la estabilidad temporal de las medidas. En este sentido, se recomienda realizar estudios test-retest.

## TRABAJO FUTURO

En cuanto a los posibles trabajos futuros, primero, conviene realizar un Análisis Factorial Confirmatorio con una muestra independiente para confirmar la estructura bifactorial. Segundo, queda por examinar la invarianza factorial entre grupos para determinar si el instrumento mide el constructo de manera equivalente en diferentes poblaciones. Tercero, es posible adaptar el instrumento para otras poblaciones y contextos geográficos para evaluar su validez transcultural. Cuarto, se pueden conducir estudios longitudinales para examinar cómo evolucionan las percepciones de la IA a medida que los estudiantes avanzan en sus programas académicos.

## CONCLUSIONES

En el contexto de la transformación digital de la educación superior, este estudio validó un cuestionario breve que captura las percepciones de estudiantes universitarios respecto a la IA en torno a dos dimensiones: interés profesional y reconocimiento de importancia estratégica educativa. Los hallazgos demuestran que estas percepciones son relativamente homogéneas entre estudiantes de diferentes géneros y formación técnica previa, sugiriendo que la IA es percibida como un conocimiento transversal relevante para todos. Más allá de

su valor investigativo, el instrumento ofrece a las instituciones de educación superior una herramienta práctica para recolectar datos confiables para tomar decisiones informadas sobre política educativa, diseño curricular e intervenciones pedagógicas.

Se recomienda que futuras investigaciones confirmen estos hallazgos mediante Análisis Factorial Confirmatorio y exploren su generalización a otras poblaciones y contextos. Estos esfuerzos contribuirán a fortalecer la base de conocimiento necesaria para desarrollar políticas educativas basadas en evidencia que preparen adecuadamente a los estudiantes para un futuro profesional en el que la IA será cada vez más central.

## REFERENCIAS

- Buabbas, A., Miskin, B., Alnaqi, A. A., et al. (2023). Investigating students' perceptions towards artificial intelligence in medical education. *Healthcare*, 11(9), 1298. <https://doi.org/10.3390/healthcare11091298>
- Jackson, P., Sukumaran, G. P., Babu, C., et al. (2024). Artificial intelligence in medical education—perception among medical students. *BMC Medical Education*, 24, 804. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05760-0>
- Jebreen, K., Radwan, E., Kammoun-Rebai, W., et al. (2024). Perceptions of undergraduate medical students on artificial intelligence in medicine: Mixed-methods survey study from Palestine. *BMC Medical Education*, 24, 507. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05465-4>
- Medina-Gual, L., & Parejo, J. (2025). Perceptions and use of AI in higher education students: Impact on teaching, learning, and ethical considerations. *European Journal of Education*. <https://doi.org/10.1111/ejed.12919>

## APÉNDICES

Apéndice A: Cuestionario completo (10 ítems validados)

Edad: \_\_\_\_\_

Género: (Masculino) / (Femenino) / (Otro)

Semestre: \_\_\_\_\_

En la preparatoria obtuviste un grado de educación técnica en informática/computación/ programación? (Sí) / (No)

Interés profesional hacia la Inteligencia Artificial

P23. Me interesa el desarrollo de la Inteligencia Artificial.

P22. Quiero contribuir al desarrollo de Inteligencia Artificial que haga la vida más fácil.

P21. Me interesa ver programas de TV o vídeos en línea sobre Inteligencia Artificial.

P18. Me gusta utilizar objetos o servicios relacionados con la Inteligencia Artificial.

P15. Deseo trabajar en el campo de la Inteligencia Artificial.

Reconocimiento de la importancia estratégica de la IA en la educación

P2. Es importante que exista una clase sobre IA.

P4. Pienso que todos los estudiantes deberían aprender sobre IA en la escuela.

P3. Pienso que las lecciones sobre IA deberían ser parte del currículo escolar

P14. Creo que la mayoría de los trabajos en el futuro requerirán conocimientos sobre IA

P13. Vale la pena estudiar la IA.

Escala de Respuesta para todas las preguntas:

1 = Totalmente en desacuerdo.

2 = En desacuerdo.

3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo.

4 = De acuerdo.

5 = Totalmente de acuerdo.