

*INTELIGENCIA ARTIFICIAL...*



EXPERIENCIAS Y REFLEXIONES  
SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN  
EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ  
(Eds.)

**Transdigital**<sup>®</sup>  
editorial

# INTELIGENCIA ARTIFICIAL

EXPERIENCIAS Y REFLEXIONES SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN

EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ

(Eds.)

ABRAHAM VEGA TAPIA, ADRIÁN SALVADOR RIVERA LIMA, ADRIANA ERÉNDIRA MURILLO, AILÉN IDA STRANGES, ALAN ISAAC TRINIDAD GONZÁLEZ, ALDO ESAÚ RODRÍGUEZ GUEVARA, ALEJANDRA YOHANA VERGARA AVALOS, ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN, ALFREDO MARÍN MARÍN, ALICIA ANGÉLICA NÚÑEZ URBINA, ANA LILIA LAUREANO-CRUCES, ANABEL PALACIOS MARTÍNEZ, ARTURO DURÁN BENVAINDES, ARTURO GONZÁLEZ TORRES, CARLOS ALFONSO VALENZUELA MALDONADO, CARLOS VALENTÍN CORDOVA SERNA, CARMEN C. ORTEGA HERNÁNDEZ, CHRISTIAN JONATHAN ANGEL RUEDA, CLAUDIA RITA ESTRADA ESQUIVEL, CLAUDIA SELENE TAPIA RUELAS, CRISTIAN ALEJANDRO RUBALCAVA DE LEÓN, DANIEL DIAZ-ROJAS, DANIEL AYALA NIÑO, DAVID XICOTÉNCATL RUEDA LÓPEZ, DORA MARÍA LLADÓ LÁRRAGA, EDGAR OLIVER CARDOSO ESPINOSA, EDUARDO ARANGO HERRERA, ELENA FABIOLA RUIZ LEDESMA, ENRIQUE ISMAEL MELÉNDEZ RUIZ, FRANCISCA YEDID ZAVALA ÁLVAREZ, FRANCISCO RAÚL CASAMADRID PÉREZ, GABRIELA RUIZ DE LA TORRE, GERARDO QUIROZ BOJORGES, GILBERTO ACOSTA CASTAÑEDA, GILBERTO ISRAEL GONZÁLEZ ORDAZ, GLORIA ANGÉLICA RODRÍGUEZ MEJÍA, HERLINDA SAUCEDO CASTILLO, HIPÓLITO GÓMEZ AYALA, IRENE AGUILAR JUÁREZ, ISIDRO AMARO RODRÍGUEZ, ISMAEL MARTÍNEZ-BONILLA, ISOLINA GONZÁLEZ CASTRO, ISRAEL GARDUÑO-BONILLA, JENY HAIDEÉ ESPINOSA BARAJAS, JÉSICA ALHELÍ CORTÉS RUIZ, JESÚS ARCE LANDA, JOEL AYALA DE LA VEGA, JOSÉ LUIS BORGES UCÁN, JUAN SALVADOR HERNÁNDEZ VALERIO, JUANA HERNÁNDEZ-CHAVARRÍA, KAREN QUINTERO ÁLVAREZ, KAREN VALENTINA MARIEL VILLAGRÁN, KATHIANE TOLEDO VALDEZ, LAURA DE J. VELASCO ESTRADA, LIZETTE RIVERA LIMA, LORENA ALICIA MEDINA LÓPEZ, LUCIA MORALES MORALES, LUIS ANDRÉS RODRÍGUEZ-CORRAL, MAGALLY MARTÍNEZ REYES, MARCO POLO MENDOZA OTERO, MARÍA GUADALUPE PÉREZ-MARTÍNEZ, MARÍA ISABEL ARREOLA CARO, MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ ROMERO, MARÍA LORCY ROSERO-MORA, MARTHA ALEJANDRINA ZAVALA GUIRADO, MARTHA SUSANA BRAUER AGUILAR, MARTIN JOAQUIN AGUILAR MUÑOZ, MAURICIO HERNÁNDEZ RAMÍREZ, MELISSA BLANQUETO ESTRADA, MELISSA EDITH SALAZAR ECHEAGARAY, MIGUEL ANGEL GARCÍA-MÁRQUEZ, MOISÉS ANTÚNEZ GARCÍA, NOÉ ALEJANDRO CASTRO SÁNCHEZ, OSCAR JARDEY SUÁREZ, PAOLA EDUVINA GRAJEDA ARGUIJO, PATRICIA JANET PADILLA-ORNELAS, PAVEL DAVID ULISES AVENDAÑO LÓPEZ, RAFAEL ALEJANDRO ZAVALA CARRILLO, RAMÓN VENTURA ROQUE HERNÁNDEZ, RAQUEL MONDRAGÓN HUERTA, RAÚL ARTURO ALVARADO LÓPEZ, RENATA AGUILAR RODRÍGUEZ, REYNA MORENO BELTRÁN, RICARDO CHAPARRO-SÁNCHEZ, RITA SALAZAR, ROSA MARÍA RIVAS GARCÍA, SERGIO RODRÍGUEZ AYALA, SONIA VILLAGRÁN RUEDA, SUSANA VEGA LEAL, TERESA CASTRO MATA, ULISES TAMEZ-DUQUE, VIANEY RIOS ROMERO, VITERVO LÓPEZ CABALLERO, YAZMIN LISSSET MEDEL SAN ELÍAS, YEN VENTURA GONZÁLEZ, YULIANA TSUNAMI ALMAGUER LEAL Y ZITA VALDÉS.

AUTORES Y AUTORAS

---

Título original: Inteligencia artificial: experiencias y reflexiones sobre la investigación educativa / Alexandro Escudero-Nahón y Emma Patricia Mercado-López (Eds.) — Ciudad de Querétaro, México: Editorial Transdigital, 2026 — 545 páginas.

International Standard Book Number (ISBN): 978-968-9724-22-3.

Digital Object Identifier (DOI) del libro: <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13>

Clasificación DEWEY. Materia: 370.7–Estudio y enseñanza de la educación. Tipo de Contenido: Libros universitarios.  
Clasificación thema: JN–Educación. Tipo de soporte: libro digital gratuito descargable. Formato: PDF. Tamaño: 6.6 Mb.

---



Este libro es una publicación de acceso abierto con los principios de Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY-NC-SA). Esta licencia permite a los reutilizadores distribuir, remezclar, adaptar y desarrollar el material en cualquier medio o formato únicamente con fines no comerciales y siempre que se otorgue la atribución al creador. Si remezcla, adapta o construye sobre el material, debe licenciar el material modificado bajo términos idénticos.

Esta obra ha sido dictaminada por pares académicos expertos con el método de doble ciego. Los dictámenes están resguardados en los archivos de la Editorial *Transdigital*.

D.R. 2026 Alexandro Escudero-Nahón y Emma Patricia Mercado-López (Eds.).

D.R. 2026 Autores y autoras.

D.R. 2026 Sello Editorial *Transdigital*.



Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C. Nombre de marca: *Transdigital*. Dirección: Circuito Altos Juriquilla 1132. Colonia Altos Juriquilla. C. P. 76230, Juriquilla, Querétaro, México. +52 (442) 301 32 38. [editorial@transdigital.mx](mailto:editorial@transdigital.mx) [www.editorial.transdigital.mx](http://www.editorial.transdigital.mx)



Registro en el Padrón Nacional de Editores como agente editor Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C., con el Dígito Identificador 978-607-99594.



Afiliación a la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (CANIEM) con el número 4069, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Cámaras Empresariales y sus Confederaciones en vigor.

Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) de México con el folio: RENIECYT 2400068.



Sugerencia de referencia para el libro en APA 7a. edición:

Escudero-Nahón, A., & Mercado-López, E. P. (2026) (Eds.). *Inteligencia artificial: experiencias y reflexiones sobre la investigación educativa*. Editorial Transdigital. <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc13>

# CONTENIDO

00.	LA CONVULSA INCORPORACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN ÁMBITOS EDUCATIVOS .....	11
	<a href="#">Alexandro Escudero-Nahón y Daniel Diaz-Rojas</a>	
01.	PROPUESTA METODOLÓGICA PARA EL DISEÑO DE UN ATLAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR .....	25
	<a href="#">Carmen C. Ortega Hernández, Laura de J. Velasco Estrada y Kathiane Toledo Valdez</a>	
02.	SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS EN APRENDIZAJE-SERVICIO: NUEVAS RUTAS PARA EL ANÁLISIS DE INFORMACIÓN MEDIANTE INTELIGENCIA ARTIFICIAL .....	48
	<a href="#">María Isabel Arreola Caro, Susana Vega Leal y Abraham Vega Tapia</a>	
03.	LA INTEGRACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE: PERSONALIZACIÓN, EQUIDAD E INCLUSIÓN.....	65
	<a href="#">Elena Fabiola Ruiz Ledesma y Alan Isaac Trinidad González</a>	
04.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA PLANEACIÓN DIDÁCTICA DE ESTUDIANTES NORMALISTAS: UN ESTUDIO EXPLORATORIO EN UNA ESCUELA NORMAL MEXICANA .....	76
	<a href="#">Moisés Antúnez García, Sergio Rodríguez Ayala, Aldo Esaú Rodríguez Guevara, Carlos Valentín Córdova Serna y Rafael Alejandro Zavala Carrillo</a>	
05.	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA COMO HERRAMIENTA DE INNOVACIÓN EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA: UN ANÁLISIS CRÍTICO .....	98
	<a href="#">Pavel David Ulises Avendaño López, Arturo González Torres y Gerardo Quiroz Bojorges</a>	
06.	ACTITUDES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN BACHILLERATO: ESTUDIO EN INSTITUCIONES DE MUNICIPIOS SEMIURBANOS DE CHIHUAHUA, MÉXICO .....	115
	<a href="#">Carlos Alfonso Valenzuela Maldonado</a>	
07.	PRÁCTICA DOCENTE EN MUNDOS VIRTUALES: CONFIGURACIONES PEDAGÓGICAS ENTRE APROPIACIÓN Y DEPENDENCIA EN LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL INMERSIVA .....	131
	<a href="#">Martin Joaquin Aguilar Muñoz, Christian Jonathan Angel Rueda , Ricardo Chaparro-Sánchez y Alexandro Escudero-Nahón</a>	

<b>08.</b>		
	INTEGRACIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN SIMULACIÓN CLÍNICA DE ENFERMERÍA: BENEFICIOS, RETOS Y EXPERIENCIA INSTITUCIONAL .....	146
	<a href="#">Teresa Castro Mata, Gilberto Acosta Castañeda y Paola Eduvina Grajeda Arguijo</a>	
<b>09.</b>		
	USO Y PERCEPCIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN CONTADURÍA PÚBLICA, SEGÚN GÉNERO, EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE TAMAULIPAS, MÉXICO.....	156
	<a href="#">Gloria Angélica Rodríguez Mejía, Cristian Alejandro Rubalcava de León, Enrique Ismael Meléndez Ruiz y Eduardo Arango Herrera</a>	
<b>10.</b>		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y EDUCACIÓN SUPERIOR INCLUSIVA EN EL TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO.....	169
	<a href="#">Renata Aguilar Rodríguez, Magally Martínez Reyes y Marco Polo Mendoza Otero</a>	
<b>11.</b>		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL POSGRADO.....	186
	<a href="#">Edgar Oliver Cardoso Espinosa, Jéssica Alhelí Cortés Ruiz y Rosa María Rivas García</a>	
<b>12.</b>		
	ACTITUDES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL DEL PROFESORADO EN FORMACIÓN DEL SUR DE COLOMBIA: INVESTIGACIÓN EN DESARROLLO.....	202
	<a href="#">Oscar Jardey Suárez, María Lorcý Rosero-Mora y Luis Andrés Rodríguez-Coral</a>	
<b>13.</b>		
	EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA ERA DIGITAL: ADOPCIÓN, SOBERANÍA INTELLECTUAL, SOSTENIBILIDAD Y DILEMAS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA .....	215
	<a href="#">Juana Hernández-Chavarría, Adriana Eréndira Murillo e Isidro Amaro Rodríguez</a>	
<b>14.</b>		
	INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y APRENDIZAJE UNIVERSITARIO: CHATGPT Y SUS IMPLICACIONES COGNITIVAS .....	232
	<a href="#">Alicia Angélica Núñez Urbina y Herlinda Saucedo Castillo</a>	
<b>15.</b>		
	IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....	247
	<a href="#">Alejandra Yohana Vergara Avalos, Raquel Mondragón Huerta y Juan Salvador Hernández Valerio</a>	

<b>16.</b>	<b>ALGORITMOS DE EMPATÍA: INTELIGENCIA ARTIFICIAL, ANDAMIAJE Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIOEMOCIONALES EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....</b>	<b>262</b>
	<a href="#">Francisco Raúl Casamadrid Pérez, Gabriela Ruiz de la Torre y David Xicoténcatl Rueda López</a>	
<b>17.</b>	<b>ACTITUDES ESTUDIANTILES HACIA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y SU IMPACTO EN LA EQUIDAD EDUCATIVA.....</b>	<b>278</b>
	<a href="#">Dora María Lladó Lárraga, Jeny Haideé Espinosa Barajas y Mauricio Hernández Ramírez</a>	
<b>18.</b>	<b>INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN ESTUDIANTES DE POSGRADO: ANÁLISIS DEL USO Y SUS IMPLICACIONES ACADÉMICAS .....</b>	<b>294</b>
	<a href="#">Francisca Yedid Zavala Álvarez, Martha Alejandrina Zavala Guirado, Claudia Selene Tapia Ruelas e Isolina González Castro</a>	
<b>19.</b>	<b>RETOS Y OPORTUNIDADES DEL EMPRENDIMIENTO UNIVERSITARIO ANTE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL.....</b>	<b>308</b>
	<a href="#">Raúl Arturo Alvarado López</a>	
<b>20.</b>	<b>PERCEPCIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: UN ESTUDIO DE VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA.....</b>	<b>323</b>
	<a href="#">Ramón Ventura Roque Hernández y Lorena Alicia Medina López</a>	
<b>21.</b>	<b>¿QUIÉN ABANDONARÁ MAÑANA? UN MODELO EXPLICABLE PARA ANTICIPAR LA DESERCIÓN EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR .....</b>	<b>339</b>
	<a href="#">Yen Ventura González, Vitervo López Caballero, Lucia Morales Morales, Jesús Arce Landa y Noé Alejandro Castro Sánchez</a>	
<b>22.</b>	<b>ANÁLISIS DE LAS PERCEPCIONES DOCENTES ANTE LA INCORPORACIÓN DE CHATGPT EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR.....</b>	<b>353</b>
	<a href="#">Reyna Moreno Beltrán, Ailén Ida Stranges, Juan Salvador Hernández Valerio y Anabel Palacios Martínez</a>	

<b>23.</b>		
	<b>COMPETENCIAS DIGITALES CLAVE PARA LA ALFABETIZACIÓN EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL: UN ESTUDIO DE CASO CON ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS MEXICANOS .....</b>	<b>368</b>
	<a href="#">Alfredo Marín Marín, María Isabel Hernández Romero, José Luis Borges Ucán y Melissa Blanqueto Estrada</a>	
<b>24.</b>		
	<b>EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA EDUCACIÓN 4.0.....</b>	<b>385</b>
	<a href="#">Gilberto Israel González Ordaz, Lizette Rivera Lima y Adrián Salvador Rivera Lima</a>	
<b>25.</b>		
	<b>BURNOUT DOCENTE E INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA: HACIA UN MODELO BIOPSIICOSOCIAL.....</b>	<b>399</b>
	<a href="#">Ismael Martínez-Bonilla, Sonia Villagrán-Rueda y Karen Valentina Mariel-Villagrán</a>	
<b>26.</b>		
	<b>SISTEMAS DE TUTORÍA INTELIGENTE: EL CAMBIO Y TRANSICIÓN A LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA .....</b>	<b>412</b>
	<a href="#">Ismael Martínez-Bonilla, Ana Lilia Laureano-Cruces e Israel Garduño-Bonilla</a>	
<b>27.</b>		
	<b>ANÁLISIS DEL USO Y LINEAMIENTOS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EDUCACIÓN SUPERIOR MEXICANA .....</b>	<b>427</b>
	<a href="#">Martha Susana Brauer Aguilar, Vianey Ríos Romero y Melissa Edith Salazar Echeagaray</a>	
<b>28.</b>		
	<b>CHATBOTS COMO MEDIADORES EN LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LABORATORIO .....</b>	<b>444</b>
	<a href="#">Ulises Tamez-Duque, Rita Salazar y Zita Valdés</a>	
<b>29.</b>		
	<b>INTELIGENCIA ARTIFICIAL VS. INTELIGENCIA ARTIFICIAL: HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN APLICADAS A LA EVALUACIÓN EDUCATIVA.....</b>	<b>456</b>
	<a href="#">Arturo Durán Benvaides, Claudia Rita Estrada Esquivel y Karen Quintero Álvarez</a>	
<b>30.</b>		
	<b>ANÁLISIS DEL USO EFECTIVO Y ÉTICO DE PROMPTS EN CHATGPT PARA EL DESARROLLO DE TAREAS UNIVERSITARIAS .....</b>	<b>472</b>
	<a href="#">Raquel Mondragón Huerta, Reyna Moreno Beltrán y Yazmin Lisset Medel San Elías</a>	

<b>31.</b>	
EL ARTE DE EXPANDIR EL PENSAMIENTO HUMANO EN LA ERA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL .....	486
<a href="#">Yuliana Tsunami Almaguer Leal</a>	
<b>32.</b>	
LA BRECHA DIGITAL Y SU IMPACTO EN EL USO DE LAS HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE MÉXICO .....	500
<a href="#">María Guadalupe Pérez-Martínez, Miguel Angel García-Márquez y Patricia Janet Padilla-Ornelas</a>	
<b>33.</b>	
INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO FORMAL: UNA PERSPECTIVA EPISTEMOLÓGICA Y EDUCATIVA.....	513
<a href="#">Joel Ayala de la Vega, Irene Aguilar Juárez, Daniel Ayala Niño y Hipólito Gómez Ayala</a>	



**15.**

## **IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

**ALEJANDRA YOHANA VERGARA AVALOS**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO, MÉXICO  
ORCID: 0000-0001-6631-3972

**RAQUEL MONDRAGÓN HUERTA**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO, MÉXICO  
ORCID: 0000-0003-1625-2627

**JUAN SALVADOR HERNÁNDEZ VALERIO**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO, MÉXICO  
ORCID: 0009-0005-9282-8263

# 15.

## IMPACTO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

### INTRODUCCIÓN

Desde el momento en que se tiene acceso masivo a modelos de lenguaje capaces de generar textos, resolver problemas difíciles y generar contenido multimodal, se han cambiado de manera significativa las formas en que los estudiantes acceden a la información, producen conocimiento y se participa en los procesos académicos. Lo anterior, se ha convertido en un tema de debate importante en torno a las implicaciones pedagógicas, éticas y evaluativas del uso de estas herramientas en contextos universitarios.

A diferencia de otras tecnologías enfocadas a educación, la inteligencia artificial generativa (IAG) va más allá de facilitar el acceso a la información, ya que ahora se interviene de manera directa en la generación de conocimiento de manera general, porque se habla de generar respuestas elaboradas, redacción de ensayos o incluso la resolución de ejercicios en cuestión de segundos, lo cual ha cuestionado las prácticas tradicionales de evaluación. A partir de lo anterior, se ponen en vigilancia aspectos de autoría, originalidad y aprendizaje autónomo, lo cual ha llevado a las instituciones de educación a replantear normativas de integridad académica, así como estrategias de evaluación con enfoques pedagógicos (Kasneji et al., 2023).

El término IAG hace referencia a los sistemas que tienen la capacidad de producir contenido a partir de modelos, patrones y algoritmos con grandes volúmenes de datos. Por consiguiente, esto empezó a interesar en el sector educativo para ser utilizado como herramientas de apoyo en cuestiones de redacción académica, para resolver problemas, la programación e incluso en la generación de materiales didácticos.

Los estudios actuales se alinean a la identificación de beneficios y riesgos; tal es el caso de la personalización de aprendizaje, retroalimentación y habilidades cognitivas complejas. Por el contrario, se resaltan riesgos como la dependencia tecnológica, el bajo procesamiento analítico de la información y la complejidad para evaluar el aprendizaje de manera auténtica (Bozkurt et al., 2023; Cotton et al., 2023).

Lo anterior implica que la presencia de la IAG obliga a reconsiderar los objetivos de formación, estrategias de enseñanza y las competencias que deben desarrollar los estudiantes. En este sentido, la pregunta de la presente investigación no solo se limita a si estas herramientas deben permitirse o restringirse, sino a cómo integrarlas de manera crítica y formativa en los procesos educativos.

El término de IAG puede beneficiar el aprendizaje personalizado porque se puede obtener información adaptada a los niveles de comprensión de la persona quien lo solicita y, en este sentido, se convirtió en el principal aporte. De igual manera, Selwyn (2022) advierte que el uso arbitrario de la IAG puede afectar el desarrollo cognitivo de los estudiantes por la dependencia generada; entonces, se tiene que redefinir la participación en la cultura académica y la generación del conocimiento.

Uno de los fenómenos más discutibles en la literatura científica es el impacto de la generación del conocimiento, porque se cuestiona el esfuerzo cognitivo y análisis crítico en la escritura porque con la IAG se pueden producir textos académicos y complejos en cuestión de segundos. En este sentido, Cotton et al., (2023) mencionan desafíos importantes para la integridad académica, ya que es complejo identificar la autoría de trabajos escritos. Por otro lado, otros autores remarcan que el verdadero problema radica de la necesidad de reestructurar las prácticas de evaluación en estos procesos, es decir, ir más allá del uso de este tipo de herramientas.

En palabras de Perkins (2023), es importante obligar a cambiar las formas de evaluación hacia aquellos modelos donde predomine en los estudiantes la reflexión, la generación del conocimiento y la metacognición. En este sentido, la autoría académica debe verse como aquel proceso relacionado con la capacidad de tomar decisiones y, a su vez, reflexionar sobre su uso para reconocer fuentes de apoyo utilizadas en esta producción, porque con esto se puede reflejar transparencia con el uso de la IA y convertirse en elemento formativo que fortalece la integridad académica en sectores educativos y digitales.

Asimismo, Bearman y Ajjawi (2023) mencionan que el proceso de evaluación abogado por la IA se debe situar hacia la argumentación y comprensión con reflexiones fundamentadas, lo cual implica el diseño de actividades donde predomine la participación activa de los estudiantes, la justificación de la toma decisiones y su reflexión en cuanto al uso de herramientas digitales, convirtiéndolas en apoyo para estos procesos evaluativos que impactan, no solo en una retroalimentación inmediata, sino también en la revisión de trabajos académicos.

Las instituciones educativas deben incentivar la alfabetización en la IA como parte de la formación educativa e integral. Es decir, no solo es enseñar a los estudiantes el uso de estas herramientas, sino que también se debe obtener la capacidad de analizar cuestiones éticas y sociales a través del desarrollo de habilidades críticas, creativas y reflexivas para una mayor participación.

Hoy en día los docentes enfrentan una gran necesidad, que es diseñar y mejorar la experiencia de aprendizaje en los estudiantes para promover la reflexión, la creatividad, la aplicación contextual del conocimiento sin la necesidad de depender de la IA. Es por ello que su presencia requiere de una redefinición del rol docente, que implica evolucionar de aquellos modelos que solo se centraban en transmitir información a modelos enfocados a la mediación pedagógica.

De lo anterior se desprenden a Bozkurt et al. (2023), quienes afirman que la IAG puede ser un socio cognitivo que otorga posibilidades de aprendizaje autónomas, siempre y cuando se utilice con un fundamento pedagógico. No obstante, la revisión literaria también remarca que aún existen brechas en la formación de los docentes y esto dificulta una incorporación correcta y efectiva en prácticas educativas.

El presente trabajo tiene como finalidad analizar con una visión crítica y académica, la intervención pedagógica, ética y procesos evaluativos de la IAG en el sector educativo. Es por lo que la revisión de literatura reciente y del análisis conceptual de dicho fenómeno, se pretende contribuir a la discusión sobre la importancia que tienen estas herramientas en la práctica docente y sus transformaciones, además de impactar en la redefinición de modelos de evaluación en el sector educativo.

## MÉTODO

Con el fin de cumplir con el objetivo de la presente investigación, se utilizó un diseño de revisión sistemática de literatura con enfoque de síntesis narrativa. Lo anterior se fundamenta en la metodología de Snyder (2019), quien la define como la herramienta idónea para abordar fenómenos emergentes, lo cual resulta relativo en campos de evolución masiva como es la IAG por la coexistencia de diferentes enfoques teóricos y metodológicos. Este enfoque híbrido combina procesos de búsqueda y selección de textos con un análisis interpretativo alineado a encontrar tendencias, debates o vacíos en la investigación.

Se utilizaron bases de datos académicas de prestigio y repositorios de acceso abierto, priorizando fuentes de impacto internacional y con relevancia en un contexto latinoamericano. Las bases de datos consultados fueron *Scielo*, *Redalyc*, *DOAJ*, *ERIC* y *Google Scholar*, además de repositorios institucionales de universidades líderes en el ramo de la innovación educativa. Ahora, se utilizaron combinaciones de descriptores y operadores booleanos en español e inglés, tales como: “AI in higher education”, “ChatGPT AND education”, “inteligencia artificial en educación superior”, “IA generativa AND evaluación.”

El primer criterio de inclusión fue limitarse a publicaciones realizadas en los últimos cinco años, es decir del 2020 al 2025. Aunque se habla de educación superior y existen estudios de años anteriores que son fundamentales e importantes tomarlos como referencia, el tema a destacar es la IAG por su naturaleza disruptiva de las tecnologías emergentes y su vertiginoso ciclo de actualización. El año 2020 marca el inicio de una digitalización forzada en las universidades, sentando las bases de infraestructura para la recepción de tecnologías avanzadas, mientras que el periodo 2022-2025 es la etapa de la consolidación y debate ético sobre la IAG.

Los siguientes criterios de inclusión fueron que las publicaciones tuvieran revisión por pares, por lo que se seleccionaron revistas indexadas en bases de datos con arbitraje de este tipo. También se tomaron en cuenta informes institucionales y revisiones académicas, todos con la característica que fueran de acceso abierto. Finalmente, todas publicaciones tienen relación directa con los siguientes temas: inteligencia artificial generativa, educación superior, evaluación del aprendizaje, relación de la ética en la inteligencia artificial y las prácticas docentes en universidad. Los criterios de exclusión fueron aquellos textos de divulgación que no tuvieran respaldo académico, notas periodísticas y documentos que no contaron con un proceso de revisión (Tabla 1).

**Tabla 1**  
*Criterios de inclusión y exclusión*

<b>Criterio</b>	<b>No. de publicación</b>
Identificación inicial	142
<i>Publicaciones encontradas en las bases de datos mencionadas.</i>	
Cribado por duplicidad y relevancia	98
<i>Después de eliminar registros duplicados y aquellos títulos y resúmenes que no guardaban relación directa con el nivel superior de educación.</i>	
Criterios de exclusión	43

**Tabla 1***Criterios de inclusión y exclusión*

<b>Criterio</b>	<b>No. de publicación</b>
<i>Documentos no cumplieron con el rigor académico requerido, específicamente notas periodísticas, textos de divulgación sin respaldo científico, y documentos que carecían de un proceso de revisión por pares.</i>	
Inclusión final	55
<i>Documentos definitivos para el análisis cualitativo y narrativo, los cuales incluyen artículos de investigación original, informes de la UNESCO y revisiones académicas con evaluación por pares.</i>	

*Nota.* Elaboración propia de los criterios que se establecieron para garantizar la actualidad de la evidencia científica.

La selección de los documentos finales se basó con los principios de la síntesis narrativa, tomando en cuenta el protocolo de cuatro fases propuesto por Snyder (2019) para asegurar la validez y transparencia del proceso interpretativo. La fase uno permitió la organización y la preparación de los datos, ya que con los 55 documentos se desarrolló una matriz de extracción de datos en la que se sistematizaron variables clave, tales como: autoría, año, contexto geográfico, enfoque metodológico y hallazgos principales de la IAG.

Se procedió con la fase dos para la codificación temática y categorización bajo un enfoque inductivo, porque se realizó una lectura crítica y profunda de los documentos para identificar patrones similares. Esta fase permitió agrupar la evidencia en distintos ejes temáticos para evitar sesgos. Después, se realizó el análisis interpretativo como parte de la fase tres de la metodología de Snyder, así que se buscó aquellas contradicciones y vacíos en el conocimiento para contrastar posturas de los autores sobre retos éticos y transformaciones en la evaluación de aprendizaje en la educación superior.

Finalmente, en la fase cuatro se trabajó una síntesis de alto nivel donde se elaboró una redefinición del estado del arte. Esto permitió transformar la evidencia de los 55 documentos finales en un análisis crítico para proponer reflexiones en un contexto universitario con el propósito de brindar contribuciones teóricas (Tabla 2).

**Tabla 2***Análisis crítico de reflexiones*

<b>Categoría</b>	<b>Descripción</b>
Identificación bibliográfica	Autor, año de publicación, país de origen

**Tabla 2**  
*Análisis crítico de reflexiones*

<b>Categoría</b>	<b>Descripción</b>
Contexto académico	Bases de datos: Scielo, Redalyc, DOAJ, ERIC o Google Scholar. Tipo de publicación: artículo de investigación, informe o revisión académica.
Enfoque temático	Relación con los ejes de IAG, educación superior, evaluación y ética
Principales hallazgos	Síntesis de las principales aportaciones a la pedagogía y retos educativos.

*Nota.* Elaboración propia de las reflexiones extraídas de los documentos seleccionados.

A partir de estas categorías se estructuró la matriz de extracción para organizar la evidencia (Tabla 3):

**Tabla 3**  
*Matriz de extracción*

<b>Categoría</b>	<b>Descripción</b>	<b>Objetivo</b>
Referencia	Cita en formato APA	Trazabilidad de la autoría
Metodología	Tipo de estudio: cualitativo, empírico o teórico	Validación del rigor científico
Dimensión de IA	Aplicación específica de la IAG	Pertinencia técnica
Resultados	Conclusiones del autor que demuestren el impacto en el sector educativo	Base para la síntesis narrativa

*Nota.* Elaboración propia a partir de los documentos seleccionados.

## RESULTADOS

En la Tabla 4 se detallan los hallazgos descriptivos que se derivan de la matriz de extracción:

**Tabla 4**  
*Análisis descriptivo de los documentos seleccionados por criterios*

<b>Criterios de análisis</b>	<b>Distribución de la muestra</b>		<b>Observación clave</b>
Temporalidad	2020-2022	16% (n=9)	La gran mayoría de evidencia científica se encuentra a partir del año 2022 que es cuando surgen modelos fundacionales
	2023-2025	84% (n=46)	

**Tabla 4***Análisis descriptivo de los documentos seleccionados por criterios*

<b>Criterios de análisis</b>	<b>Distribución de la muestra</b>		<b>Observación clave</b>
Ámbito geográfico	Latinoamérica	40% (n=22)	Se encuentra un equilibrio entre la perspectiva global y la relevancia que se tiene en un contexto educativo hispanohablante
	Internacional	60% (n=33)	
Tipo de documento	Investigación empírica	55% (n=30)	Existe una combinación en la evidencia de campo con marcos normativos de organismos internacionales
	Revisiones/Teóricas	36% (n=20)	
	Informes institucionales	9% (n=5)	

*Nota.* Elaboración propia para mostrar un desglose de los documentos finales por criterio.

En la era de la IAG, la producción de conocimiento se acompaña de un proceso de cohabitación sociotécnica para dejar de ser un acto solitario. Es a partir del análisis de los 55 documentos finales que se identifica que el conflicto fundamental no radica en la herramienta, sino en la redefinición del autor y con la literatura se da muestra de ello.

Autores como Bozkurt et al., (2023) y Kasneci et al., (2023) mantienen que la IAG actúa como un compañero de conocimiento que permite al estudiante librar la carga creativa para enfocarse en procesos más complejos como la síntesis y la evaluación crítica. En cambio, Selwyn (2022) y Cotton et al., (2023) aseguran sobre el riesgo de una dependencia cognitiva con la IAG, asegurando que al automatizar la redacción, el estudiante pierde la oportunidad de desarrollar el pensamiento crítico que solo se logra a través del esfuerzo de la escritura.

El punto que quizás sea el más crítico y mencionado en los 55 documentos revisados, es en relación con lo que puede constituir un trabajo original. Según Perkins (2023), menciona que el modelo de autoría debe evolucionar a hechos de reflexión y metacognición. Así que la originalidad no está en las palabras generadas por la IA, sino en la capacidad que tiene el autor o el estudiante para utilizar estas herramientas y tomar decisiones de lo que incluye y las fuentes que se utilizan para reflejar una transparencia total.

Por otro lado, los documentos analizados, tanto técnicos como institucionales, supervisan la propiedad intelectual de las ideas. Se debate si un texto generado por IA con modelos de lenguaje, que en esencia son solo patrones estadísticos de comportamiento, puede considerarse conocimiento en un contexto académico. Es aquí el inicio de este debate, al considerar que la IA no tiene ninguna responsabilidad ética e intención, elementos que son mencionados por Bearman y Ajjawi (2023) quienes los consideran irrenunciables para la autoría académica auténtica.

Lo anterior se matiza de acuerdo con la disciplina. Por ejemplo, Sabzalieva y Valentini (2023) señalan que en la disciplina de Ciencias Sociales, la IAG puede estandarizar un discurso crítico al estar entrenada con grandes volúmenes de datos anglosajones, lo que se traduce en la eliminación de los matices culturales y perspectivas locales; y esto es preocupante, sobre todo cuando de pensamiento propio en un contexto académico se habla.

En campos de ciencias exactas e ingenierías (STEM, por sus siglas en inglés) autores como Dimeli y Kostas (2025) mencionan que la IA optimiza la creación de código y fórmulas, pero destacan que existe la falta de razonamiento lógico del algoritmo al no ser un proceso transparente. También es importante hablar sobre las posturas ante las normativas educativas, pues en la muestra inicial entre 2020 a 2023, el enfoque regulatorio se alinea con la necesidad de mejorar las normativas de prevención ante el plagio. En el área de la salud como la medicina, el análisis de centra en el acto de la responsabilidad, es así que Lugo y Schurmann (2024) defienden que la autoría de un reporte clínico impulsado por IA debe ser rigurosamente humana, ya que una máquina no puede tener un juicio clínico, ni empatía para realizar un diagnóstico ético.

En cuanto el enfoque formativo, se tienen a autores como García-Peñalvo (2023) y Solís et al. (2024) quienes proponen que más allá de prohibir su uso, la solución es la alfabetización en la IA, haciendo mayor énfasis en la importancia de entender el funcionamiento ético y responsable de esta tecnología, que es una fuerte competencia que debe integrarse en la formación académica y profesional. También se revela una transición necesaria de una pedagogía del resultado donde los modelos de evaluación sumativa basados en un producto final requieren ahora un acompañamiento en el proceso de revisión para aquellos ensayos, exámenes de opción múltiple o reportes escritos, así que ya no es suficiente solo con la inspección.

Una realidad es que la prohibición es una batalla perdida, según los consensos en la literatura, es por lo que Solís et al. (2024) sostienen que la evaluación en educación superior debe dejar de centrarse en la máquina para aquellas tareas que puede resolver en segundos. Es decir, si un examen fácilmente se puede responder haciendo uso de *ChatGPT*, entonces es una evaluación que no cuenta con el diseño y los elementos necesarios para demandar pensamiento analítico superior. Por otro lado, García-Peñalvo (2023) afirma que la evaluación debe transformarse a poder detectar la percepción y el uso ético de la tecnología, y no solo detectar el conocimiento.

Por ejemplo, Lugo y Schurmann (2024) destacan que es importante contar una evaluación en contextos reales, es decir, en lugar de pedir un ensayo crítico, se evalúe de manera auténtica la resolución de casos complejos donde se situó al estudiante a que use la IAG como apoyo para que pueda justificar sus decisiones ante el docente; de esta forma se elimina el hecho de solo quedarse con la primer respuesta que da la IAG.

Cisneros et al. (2023) se manifiestan bajo el valor de la metacognición al sugerir que el nuevo objeto de evaluación será la bitácora de *prompts* generados en el herramienta. Lo que significa que se tomará en cuenta cómo el estudiante interactuó con la IAG, para evaluar la forma de dar instrucciones y cómo corrigió los errores de máquina para aportar valor a la calidad de trabajo.

Finalmente, la literatura hace gran énfasis en que la evaluación ya no es una actividad exclusiva del docente. Guamán et al. (2025) debaten sobre co-evaluación al sugerir que la IA puede ser un primer filtro de retroalimentación para el estudiante, pero que la intervención del docente debería suceder al final para verificar el conocimiento adquirido por parte del estudiante, aunque haya puesto de apoyo la IA.

Sabzalieva y Valentini (2023) consideran que el reto institucional que tienen las universidades es la capacitación que deben brindar a los docentes en el rediseño de rúbricas de evaluación al integrar rubros que hagan mención el uso de la IA para medir la interacción hombre-máquina. De igual manera, se deja en evidencia que las prácticas docentes no se limitan solo en el uso de tecnologías, sino a una transformación ética y pedagógica del rol docente. Siendo que la IAG ha dejado de ser una herramienta aislada para ser considerada como eje transversal de la identidad del docente y sus prácticas. En relación con lo anterior, es que esta dimensión tiene la intención de analizar la transformación de la identidad del docente como transmisor de conocimiento a un entorno tecnológico y complejo.

La literatura demuestra que no basta con solo usar la tecnología, sino que es importante conocer y entender el impacto pedagógico que se tiene. De esta forma, Rincon (2025) sostiene que el docente no solo debe enseñar su materia, ya que su práctica docente debe evolucionar hacia la alfabetización crítica en los datos para conocer el proceso de auditar la veracidad de lo que la IAG va produciendo para evitar que el estudiante acepte de manera automática y acrítica resultados sin analizar su veracidad o sesgo.

Desde la perspectiva de Salazar-Gómez y Tobón (2023), plantean el rediseño del aula hacia el sentido del docente, donde es quien debe abandonar la clase magistral para enfocarse en el aprendizaje basado en problemas. De esta forma, la IAG se convierte en un asistente para resolución de retos, para que el docente pueda ser, desarrollando su papel de guía durante el proceso de toma de decisiones.

Partiendo de lo anterior, es como analizan Jiménez-García et al. (2025) la cultura de integridad de la IAG, donde el docente debe migrar hacia un enfoque preventivo con programas de formación docente donde se incluyan temas relacionados con el diseño instruccional, donde el valor esté en el debate en la clase y la construcción de elementos que el algoritmo de la IA no puede replicar. Sin embargo, en esta era tecnológica también es importante que el docente pueda fortalecer la empatía, la motivación y el juicio ético en las competencias de los modelos de lenguaje que simulan autenticidad.

## DISCUSIÓN

La presente revisión de documentos deja evidencia que la integración de la IAG no es solo un acto de actualización, sino un cambio que rompe paradigmas pedagógicos tradicionales y con la triangulación de las dimensiones mencionadas en el apartado anterior, aparecen conflictos que competen a las instituciones para redefinir la calidad y la ética en el contexto académico.

Sánchez et al. (2025) resaltan la eficiencia de la IAG para optimizar procesos de búsqueda y síntesis. Existe un contraste de postura de Uzcátegui y Ríos (2024) porque defienden que automatización de pensamiento, ya que el objetivo central no es evidenciar si la IA es útil o no, sino en qué está reemplazando el esfuerzo reflexivo para la generación de conocimiento auténtico.

Alineado con lo que menciona Galli et al. (2024), la perspectiva disciplinaria de plagio es insuficiente en un contexto híbrido con IA. El debate se enriquece con Castañeda y Williamson (2024) porque mencionan que el proceso de evaluación debe evolucionar hacia un modelo de justicia algorítmica, donde se haga precisión en la capacidad del estudiante para ser crítico en la lectura, corregir y retroalimentarse con la información que arroje la IA, lo cual valida la necesidad urgente de una alfabetización crítica que sea transversal a todas las áreas de conocimiento.

Sobre el rol docente, se pueden resaltar hallazgos que se contradicen en la visión de que la IA sustituye o sustituirá al docente, revelando una brecha preocupante y pendiente a analizar. Autores como de Jesús et al., (2025) concuerdan en la emergencia que está siendo presionada por las prácticas docentes, ya que la formación profesional no puede limitarse a la capacidad técnica, las investigaciones evidencian la necesidad de integrar un proceso alineado al ámbito ético y emocional de enseñar en un ambiente donde la autoridad del saber está distribuida. Lo anterior refuerza lo que se menciona en la dimensión tres, donde se resalta que el docente del futuro es, ante todo cambio, un arquitecto de la duda y un mediador del juicio crítico.

En definitiva, la investigación deja claro que el estudiante es un sujeto digital que piensa y crea junto con la IA. El desafío, como bien mencionan Fuentes-Cid y Marín (2024) es que en Latinoamérica se debe cuidar que sea una herramienta de inclusión y no de exclusión para que la IA no se convierta en otra causa de desigualdad en el contexto educativo.

## CONCLUSIÓN

La revisión de esta investigación se sustenta bajo la conclusión de que la IAG ya no se considera solo un elemento transitorio y superficial en la educación, pero sí un catalizador que ha evidenciado la obsolescencia de los modelos pedagógicos basados en la generación pasiva de información.

Primero, que la generación de conocimiento en educación superior ha evolucionado de la creación y trabajo individual a la curaduría algorítmica. La autoría debe verse como la capacidad que tiene el estudiante para dirigir, auditar y validar la información arrojada por IA tomando en cuenta que debe contar con un marco ético para validar la transparencia sobre la información usada con la tecnología para fines académicos (Fuentes-Cid y Marín, 2024).

Segundo, se demostró que el proceso tradicional de evaluación perdió validez frente a los modelos de lenguaje de la IA, lo cual sugiere que las universidades adapten el proceso de evaluación hacia la autenticidad donde el estudiante pueda adquirir la capacidad de tomar decisiones para evaluar la forma en cómo se llegó a una respuesta.

Tercero y último punto, las prácticas docentes se encuentran ante el desafío de una reconfiguración importante con la integración de tecnologías, pues el docente ya no es el *vigilante del saber*, ahora se le considera *el mediador de la duda*. Por lo que se concluye que la formación docente no debe solo concentrarse en la técnica, sino agregar la formación pedagógica y además la emocional para evitar la ansiedad que pueden generar las herramientas tecnológicas (Chávez Hernández, 2023).

## REFERENCIAS

- Bearman, M., & Ajjawi, R. (2023). Learning to work with the black box: Pedagogy for a world with generative AI. *British Journal of Educational Technology*, 54(4), 1160-1173. <https://doi.org/10.1111/bjet.13337>
- Bozkurt, A., Xiao, J., Lambert, S., Pazurek, A., Kromydas, T., Christian, M., ... & Adam, T. (2023). Speculative futures on ChatGPT and generative artificial intelligence (AI): A collective reflection from the educational landscape. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1), 198-213. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7636568>
- Castañeda, L., & Williamson, B. (2024). Gobernanza de datos y educación: Más allá de la eficiencia tecnológica. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia (RIED)*, 27(1), 25-42. <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37685>
- Chávez, N. (2023). La inteligencia artificial... ¿amenaza u oportunidad para el proceso formativo en educación superior? En *Edunovatic2023. Conference Proceedings: 8th Virtual International Conference on Education, Innovation and ICT* (pp. 14-19). REDINE. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9298693>
- Cisneros, A. S., Marqués, L., Samaniego, N., & Mejía, C. M. (2023). La Competencia Digital Docente. Diseño y validación de una propuesta formativa. *Píxel-Bit. Revista de Medios y Educación*, (66), 47-81. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.95230>
- Cotton, D. R., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- de Jesús, T., Infante, M. E., Ruiz, J. F., & Burbano, L. H. (2025). Desafíos del uso de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, 21(2), 1-14

- Dimeli, M., & Kostas, A. (2025). The role of ChatGPT in education: Applications, challenges: Insights from a systematic review. *Journal of Information Technology Education: Research*, 24, Article 2. <https://doi.org/10.28945/5422>
- Fuentes-Cid, G., & Marín, V. I. (2024). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: Una Perspectiva de 360°. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 24(78). <https://doi.org/10.6018/red.581221>
- Galli, M. G., Kanobel, M. C., Pavelek, I., Chaparro, A., & Ithurralde, P. (2024). Integridad académica y uso de inteligencia artificial generativa: Desafíos éticos para la educación del siglo XXI. En *Memorias del 1er Congreso Internacional en Inteligencia Artificial y Educación (CIIAE): Educar en la era de la inteligencia artificial generativa*. Universidad Tecnológica Nacional.
- García-Peñalvo, F. J. (2023). La percepción de la Inteligencia Artificial en contextos educativos tras la irrupción de ChatGPT. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 24, e31279. <https://doi.org/10.14201/eks.31279>
- Guamán, M. J., Ramon, C. N., Puglla, S. E., Loaiza Reyes, A. V., & Sarango Jiménez, N. I. (2025). Impacto de la inteligencia artificial en el proceso de formación de los estudiantes de EGB. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(4), 7626-7637. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i4.19357](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i4.19357)
- Jiménez-García, E., Ruiz-Lázaro, J., Martínez-Requejo, S., & Redondo-Duarte, S. (2025). Inteligencia artificial y chatbots para una educación superior sostenible: una revisión sistemática. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 81-104. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43240>
- Kasneci, E., Sesagiri, K., Kulzhabayeva, G., Giannakos, M., Hammer, B., Dawson, S., & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences*, 103, 102274. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274>
- Lugo, M. T., & Schurmann, S. (2024). Inteligencia artificial y educación: Una mirada desde las políticas públicas en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación*, 94(1), 15-32. <https://doi.org/10.35362/rie9416124>
- Perkins, M. (2023). Academic Integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 20(2), 07. <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>
- Rincon, I. B. (2025). Alfabetización digital crítica en la era de la inteligencia artificial: un modelo pedagógico para la formación docente. *Company Games & Business Simulation Academic Journal*, 5(2), 59-68. <https://doi.org/10.54988/cg.2025.2.1795>
- Sabzalieva, E., & Valentini, A. (2023). *ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior: Guía de inicio rápido*. UNESCO IESALC. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146_spa)

- Salazar-Gómez, E., & Tobón, S. (2023). La socioformación y la inteligencia artificial: Hacia una nueva práctica pedagógica. *Revista de Investigación Educativa (RIE)*, 41(2), 341-358.
- Sánchez, N. E., Michay, G. C., & Calderón, J. V. (2025). Inteligencia artificial generativa en educación superior: una revisión sistemática de literatura hispanohablante. *Revista Espacios*, 46(6), 18-35. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n06p02>
- Selwyn, N. (2022). *Education and Technology: Key Issues and Debates*. Bloomsbury Publishing. <https://doi.org/10.1007/s11159-022-09971-9>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Solís, F., Huerta, G., & Martínez, C. (2024). Inteligencia Artificial en Educación: La opinión de estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(2), 55-71. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art6>
- Uzcátegui, R. A., & Ríos, M. J. (2024). Inteligencia Artificial para la Educación: formar en tiempos de incertidumbre para adelantar el futuro. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación*, 10(especial), 1-21. <https://doi.org/10.55560/arete.2024.ee.10.1>