

INTELIGENCIA ARTIFICIAL

NUEVAS EXPERIENCIAS ACADÉMICAS



EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ
ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN
(COORDS.)

Transdigital
editorial

INTELIGENCIA ARTIFICIAL

NUEVAS EXPERIENCIAS ACADÉMICAS

EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN

(COORDS.).

NÉLIDA BETHEL ALCALÁ CORTÉS, GUILLERMO BARRERA GÓMEZ, SANDRA LUZ CANCHOLA-MAGDALENO, AHMED ALEJANDRO CARDONA MESA, LUIS ALONSO CASTAÑEDA NEGRETE, PATRICIA DELGADILLO GÓMEZ, SERGIO ALBERTO DÍAZ ALVARADO, ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN, VÍCTOR GUILLERMO FLORES RODRÍGUEZ, MAURICIO HERNÁNDEZ RAMÍREZ, LUIS JESÚS IBARRA MANRIQUE, FERNANDO LEAL RÍOS, JOSÉ CARLOS LÓPEZ HERNÁNDEZ, ESPERANZA MANRIQUE ROJAS, EDITH MARTIN-GALINDO, DAVID MARTÍNEZ CERQUEDA, EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ, RENÉ SEBASTIÁN MORA ORTIZ, GEORGINA DEL CARMEN MOTA VALTIERRA, EMMANUEL MUNGUÍA BALVANERA, SALVADOR ORTIZ SANTOS, BENITO PARRA PACHECO, MARGARITA RAMÍREZ RAMÍREZ, MARGARITA RAMÍREZ-TORRES, ALEJANDRO GUADALUPE RINCÓN CASTILLO, CÁNDIDA MARCELA RODRÍGUEZ CHÁVEZ, JESÚS ÁNGEL RODRÍGUEZ GARCÍA, ALMA ELOISA RODRÍGUEZ MEDINA, MANUEL RUIZ MÉNDEZ, ADRIANA MERCEDES RUIZ REYNOSO, MARÍA DEL CONSUELO SALGADO SOTO, NANCY AZUCENA SALGADO-IRIARTE, EDGAR FABIÁN TORRES HERNÁNDEZ, ORALIA ZAMORA PEQUEÑO, RAYMUNDO SAID ZAMORA PEQUEÑO Y SANTIAGO ZAPATA VARGAS

AUTORES Y AUTORAS

Título original: Inteligencia artificial: nuevas experiencias académicas / Emma Patricia Mercado-López y Alexandro Escudero-Nahón (Coords.) — Ciudad de Querétaro, México: Editorial Transdigital, 2025 — 245 páginas.

International Standard Book Number (ISBN): 978-968-9724-12-4.

Digital Object Identifier (DOI) del libro: <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc04>

Clasificación DEWEY. Materia: 006.3 - Inteligencia artificial. Tipo de Contenido: Libros universitarios. Clasificación thema: JN-Educación. Tipo de soporte: libro digital gratuito descargable. Formato: PDF. Tamaño: 2.7 Mb.



Este libro es una publicación de acceso abierto con los principios de Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC BY-NC-SA). Esta licencia permite a los reutilizadores distribuir, remezclar, adaptar y desarrollar el material en cualquier medio o formato únicamente con fines no comerciales y siempre que se otorgue la atribución al creador. Si remezcla, adapta o construye sobre el material, debe licenciar el material modificado bajo términos idénticos.

Esta obra ha sido dictaminada por pares académicos expertos con el método de doble ciego. Los dictámenes están resguardados en los archivos de la Editorial *Transdigital*.

D.R. 2025 Emma Patricia Mercado-López y Alexandro Escudero-Nahón (Coords.).

D.R. 2025 Nérida Bethel Alcalá Cortés, Guillermo Barrera Gómez, Sandra Luz Canchola-Magdaleno, Ahmed Alejandro Cardona Mesa, Luis Alonso Castañeda Negrete, Patricia Delgadillo Gómez, Sergio Alberto Díaz Alvarado, Alexandro Escudero-Nahón, Víctor Guillermo Flores Rodríguez, Mauricio Hernández Ramírez, Luis Jesús Ibarra Manrique, Fernando Leal Ríos, José Carlos López Hernández, Esperanza Manrique Rojas, Edith Martín-Galindo, David Martínez Cerqueda, Emma Patricia Mercado-López, René Sebastián Mora Ortiz, Georgina del Carmen Mota Valtierra, Emmanuel Munguía Balvanera, Salvador Ortiz Santos, Benito Parra Pacheco, Margarita Ramírez Ramírez, Margarita Ramírez-Torres, Alejandro Guadalupe Rincón Castillo, Cándida Marcela Rodríguez Chávez, Jesús Ángel Rodríguez García, Alma Eloisa Rodríguez Medina, Manuel Ruiz Méndez, Adriana Mercedes Ruiz Reynoso, María del Consuelo Salgado Soto, Nancy Azucena Salgado-Iriarte, Edgar Fabián Torres Hernández, Oralía Zamora Pequeño, Raymundo Said Zamora Pequeño, Santiago Zapata Vargas (autores y autoras).

D.R. 2025 Sello Editorial *Transdigital*.



Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C. Nombre de marca: *Transdigital*. Dirección: Circuito Altos Juriquilla 1132. Colonia Altos Juriquilla. C. P. 76230, Juriquilla, Querétaro, México. +52 (442) 301 32 38. editorial@transdigital.mx www.editorial.transdigital.mx



Registro en el Padrón Nacional de Editores como agente editor Sociedad de Investigación sobre Estudios Digitales, S. C., con el Dígito Identificador 978-607-99594.



Afiliación a la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (CANIEM) con el número 4069, de conformidad con el artículo 17 de la Ley de Cámaras Empresariales y sus Confederaciones en vigor.

Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) de México con el folio: RENIECYT 2400068.



Sugerencia de referencia para el libro en APA 7a. edición:

Mercado-López, E. P., y Escudero-Nahón, A. (2025) (Coords.). *Inteligencia artificial: nuevas experiencias académicas*. Editorial Transdigital. <https://doi.org/10.56162/transdigitalbc04>

CONTENIDO

01. INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LATINOAMERICANA: TRANSFORMACIONES, ÉTICA, OPORTUNIDADES E IMPLICACIONES PARA LA FORMACIÓN ACADÉMICA 7
EMMA PATRICIA MERCADO-LÓPEZ Y ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN
02. POSESIÓN DE TRADUCTORES AUTOMÁTICOS EN LA ENSEÑANZA DE TRADUCCIÓN..... 19
GUILLERMO BARRERA GÓMEZ, ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN Y SANDRA LUZ CANCHOLA-MAGDALENO
03. EXPLORACIÓN DE LA FAMILIARIDAD, EXPERIENCIAS Y EXPECTATIVAS SOBRE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN ESTUDIANTES DE CARRERAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS..... 31
ADRIANA MERCEDES RUIZ REYNOSO, PATRICIA DELGADILLO GÓMEZ Y EDGAR FABIÁN TORRES HERNÁNDEZ
04. EDUCACIÓN DIGITAL PARA LA VIDA: INCLUSIÓN DE ADULTOS MAYORES EN ENTORNOS CON INTELIGENCIA ARTIFICIAL E INTERNET DE LAS COSAS..... 47
ESPERANZA MANRIQUE ROJAS, MARGARITA RAMÍREZ RAMÍREZ Y MARÍA DEL CONSUELO SALGADO SOTO
05. PERCEPCIÓN DE LA RESPONSABILIDAD ÉTICA EN EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL POR ESTUDIANTES DE INGENIERÍA GEOMÁTICA DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO, MÉXICO..... 61
VÍCTOR GUILLERMO FLORES RODRÍGUEZ, NÉLIDA BETHEL ALCALÁ CORTÉS Y LUIS JESÚS IBARRA MANRIQUE
06. IMPLEMENTACIÓN Y EVALUACIÓN DE UN SISTEMA DE RECONOCIMIENTO FACIAL PARA LA GESTIÓN DE ASISTENCIA EN EL AULA..... 73
MANUEL RUIZ MÉNDEZ, FERNANDO LEAL RÍOS Y MAURICIO HERNÁNDEZ RAMÍREZ
07. ¿PUEDE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL ENSEÑARNOS A CONSTRUIR? ÉTICA Y PENSAMIENTO CRÍTICO EN LA FORMACIÓN DE INGENIEROS CIVILES..... 85
RENÉ SEBASTIÁN MORA ORTIZ, EMMANUEL MUNGUÍA BALVANERA Y SERGIO ALBERTO DÍAZ ALVARADO
08. LA INTEGRIDAD ACADÉMICA EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y LA INTEGRACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA..... 95
JESÚS ÁNGEL RODRÍGUEZ GARCÍA Y ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN
09. USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN EDUCACIÓN NORMAL: SABERES PEDAGÓGICOS Y TECNOLÓGICOS DE LOS FUTUROS DOCENTES 111
ALEJANDRO GUADALUPE RINCÓN CASTILLO, CÁNDIDA MARCELA RODRÍGUEZ CHÁVEZ Y LUIS ALONSO CASTAÑEDA NEGRETE

10. INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y MARKETING DIGITAL: APLICACIONES, RETOS Y EL PAPEL DE LA INGENIERÍA DE LOS PROMPTS.....	123
SANTIAGO ZAPATA VARGAS Y AHMED ALEJANDRO CARDONA MESA	
11. ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS PARA UNA INTEGRACIÓN EXITOSA DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA ENSEÑANZA DE PROGRAMACIÓN EN INGENIERÍA.....	135
SALVADOR ORTIZ SANTOS, BENITO PARRA PACHECO Y GEORGINA DEL CARMEN MOTA VALTIERRA	
12. COMPARACIÓN ENTRE LA EVALUACIÓN DOCENTE Y LA REALIZADA POR UN MODELO DE LENGUAJE EXTENSO.....	149
RAYMUNDO SAID ZAMORA PEQUEÑO Y ORALIA ZAMORA PEQUEÑO	
13. INVESTIGACIÓN ACADÉMICA E INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL CONTEXTO DE LAS HUMANIDADES.....	163
JOSÉ CARLOS LÓPEZ HERNÁNDEZ, DAVID MARTÍNEZ CERQUEDA Y ALMA ELOISA RODRÍGUEZ MEDINA	
14. LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA EDUCACIÓN TURÍSTICA COMO MOTOR DE EMPLEABILIDAD EN LA ERA 5.0. CASO: FACULTAD DE TURISMO Y MERCADOTECNIA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA, MÉXICO.....	175
EDITH MARTIN-GALINDO, NANCY AZUCENA SALGADO-IRIARTE Y MARGARITA RAMIREZ-TORRES	
15. DEBIDO PROCESO Y DECISIONES AUTOMATIZADAS: PROPUESTA DE GOBERNANZA ALGORÍTMICA JUDICIAL CON BASE EN LA SENTENCIA T-323/2024 DE LA CORTE CONSTITUCIONAL COLOMBIANA.....	191
LEONARDO LEÓN BLANCO Y YENNY EDITH MARTÍN OSORIO	
16. GOBERNANZA ALGORÍTMICA Y LIDERAZGO HUMANO: RETOS ÉTICOS DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA EN LA VIDA COTIDIANA.....	207
JAVIER CORNEJO DÍAZ GONZÁLEZ	
17. SESGOS INVISIBLES: CÓMO LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN LA PROGRAMACIÓN MOLDEA LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL.....	219
GEORGINA DEL CARMEN MOTA, MA. CRISTINA VÁZQUEZ Y BLANCA CECILIA LÓPEZ	
18. INNOVACIÓN EN ESTUDIOS CREATIVOS: INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL PIPELINE DE ANIMACIÓN 3D.....	231
BONILLA ROLANDO PÉREZ PALACIOS Y DIANA MARGARITA CÓRDOVA ESPARZA	
SEMBLANZA DE LA COORDINADORA Y EL COORDINADOR.....	244

08.

LA INTEGRIDAD ACADÉMICA EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y LA INTEGRACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

JESÚS ÁNGEL RODRÍGUEZ GARCÍA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERETARO, MÉXICO

ORCID: 0009-0009-4754-3583

ALEXANDRO ESCUDERO-NAHÓN

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERETARO, MÉXICO

ORCID: 0000-0001-8245-0838

DOI DEL CAPÍTULO DE LIBRO:

<https://doi.org/10.56162/transdigitalbc04.08>



08.

LA INTEGRIDAD ACADÉMICA EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y LA INTEGRACIÓN DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

INTRODUCCIÓN

La integridad académica abarca una serie de valores éticos que son esenciales para el avance del conocimiento, garantizando la autenticidad y originalidad en el proceso educativo. Estos valores incluyen la honestidad, la confianza, la equidad, el respeto y la responsabilidad (Batalla-Rodríguez, 2023; Chen et al., 2020; McCabe et al., 2001). Propiciar un ambiente con integridad académica conlleva múltiples beneficios para la comunidad educativa, entre los que resaltan: La formación ética, la calidad de conocimiento y el desarrollo profesional (Salgado Castillo, 2022).

Por otra parte, la deshonestidad académica es un problema generalizado en todos los niveles educativos, afectando no sólo el desarrollo ético de los estudiantes sino también su formación ciudadana (Llanos Murrieta & Muñoz Zárate, 2018). Alrededor del mundo, este problema es comúnmente menospreciado o incluso ignorado por las autoridades (Cheng et al., 2021). No obstante, la llegada de la inteligencia artificial generativa (IAG) al mundo educativo ha creado cambios importantes; ha traído oportunidades y preocupaciones, especialmente, en relación a la integridad académica (Antezana Soria Galvarro, 2023). Para abordar adecuadamente estas inquietudes, las instituciones educativas han tenido que adaptarse y, en muchos casos, implementar lineamientos que promuevan un uso ético de estas herramientas (Cotton et al., 2023).

La IAG ha denotado la necesidad de transformar los métodos de enseñanza, integrando diferentes herramientas de IAG, como *ChatGPT*, *Copilot*, entre muchas otras. Estas aplicaciones ofrecen proporcionar retroalimentación inmediata, generar recursos didácticos, adaptar el aprendizaje a las necesidades individuales y aumentar la interactividad en el proceso educativo (Gallent Torres et al., 2023). A pesar de estas grandes ventajas, también han surgido preocupaciones relacionadas con la ética e integridad académica, ya que el mal uso de estas herramientas puede llegar a comprometer los principios fundamentales de la educación (Gutiérrez González & Ocadiz Amador, 2024). El principal reto del uso poco honesto de estas herramientas en los ámbitos educativos es la facilidad con la que pueden

ser empleadas para redactar ensayos, resolver problemas matemáticos o incluso hacer trabajos de investigación, lo que dificulta a los profesores identificar la verdadera autoría (Zhou, 2023).

La integridad académica va más allá de evitar el plagio o fraude académico; también implica el desarrollo constante de una cultura ética que fomente el pensamiento crítico y la originalidad en la producción de conocimiento (Cortes, 2019). En este sentido, la formación en integridad académica debe ir enfocada en inculcar valores éticos y morales a los estudiantes, pero también requiere la participación de las instituciones educativas a través de la creación de normas que regulen el comportamiento académico y profesional (Escudero-Nahón & López-Quiroz, 2019). Esto marca el énfasis a la necesidad de institucionalizar instrumentos normativos que proporcionen directrices claras para la conducta ética y participación por parte de la comunidad educativa (Fonseca, 2023).

LOS ADOLESCENTES Y LOS DESAFÍOS EN LA EDUCACIÓN MEDIA

La adolescencia es una etapa de cambios físicos, psicológicos y sociales que trascienden en la formación de las personas. Sin embargo, es común que se ponga más énfasis en los retos que se presentan en la educación de los alumnos durante esta fase, descuidando la promoción de competencias y valores que son esenciales para el desarrollo de los jóvenes (Rossi et al., 2020). Los estudiantes nacidos entre 2005 y 2010 han tenido contacto con la tecnología prácticamente desde su nacimiento provocando que se encuentren sobresaturados de información (Collantes G. & Jerkovic, 2024).

Este grupo etario está profundamente influenciado por la inteligencia artificial (IA) en sus hábitos de consumo y tiene una percepción positiva de ella, empleandola incluso con fines educativos (Chan & Lee, 2023). Esta realidad genera interrogantes sobre la efectividad de los métodos didácticos tradicionales y resalta la necesidad de adaptar las estrategias de enseñanza para incorporar el uso de la IA en este contexto contemporáneo (Das & J. V., 2024).

Las percepciones sobre la ética académica pueden diferir según el contexto socioeconómico de los estudiantes, sugiriendo que las políticas y prácticas para promover la integridad deben ser adaptativas a estas circunstancias (Barnett et al., 2023). De manera análoga, los entornos sociales y culturales de las instituciones y sus estudiantes son variados y complejos, lo que demanda enfoques individualizados para fomentar una cultura de integridad académica (Striepe & Cunningham, 2022). Estos factores socioeconómicos

y culturales también afectan cómo estudiantes y docentes abordan los dilemas éticos que surgen con el uso de la IAG en el ámbito educativo (Zhu & Yang, 2023).

MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

El objetivo de esta investigación documental de carácter cuantitativo y cualitativo fue identificar la frontera del conocimiento sobre la integridad académica en la educación media / media superior, con especial atención en los estudios de bachillerato. Para cumplir lo anterior, se realizó una revisión sistemática de la literatura especializada al respecto. La revisión sistemática se realizó en cuatro fases:

1. Búsqueda de documentos pertinentes a la investigación. Se realizó una búsqueda sistemática de artículos de investigación en las bases de datos de *Mendeley*, *Science Direct*, *Eric*, *SCIELO* y *Google Scholar*. La obtención de documentos se realizó durante enero de 2025. Se admitieron textos publicados en español e inglés desde el 2010 hasta el 2024.

2. Definición de criterios de inclusión de los documentos obtenidos. La búsqueda en las bases de datos científicas se realizó usando criterios booleanos con los términos detallados en la Tabla 1. Se excluyen aquellos artículos centrados en aplicaciones de la IAG, administrativas, éticas, históricas o prospectivas de la IA.

Tabla 1
Criterios de inclusión en los motores de búsqueda

1er. término	Criterio booleano	2do. término	Criterio booleano	3er. término	Cantidad de resultados
Academic integrity	and	High school			Science direct- 249 ERIC-21
Academic integrity	and	Chatgpt/ AI			Science direct- 326 ERIC-79
Integridad académica	and	Bachillerato			SCIELO -2 Mendeley -2
Integridad académica	and	Inteligencia artificial			SCIELO -1 Mendeley -8

Tabla 1

Criterios de inclusión en los motores de búsqueda

1er. término	Criterio booleano	2do. término	Criterio booleano	3er. término	Cantidad de resultados
Academic integrity	and	High school	and	Chatgpt/AI	Science direct- 48 ERIC-1
Integridad académica	and	Bachillerato	and	Chatgpt/IA	Google scholar-2320

3. En la base de datos la búsqueda se desarrolló en el título, revista, tema y el documento extenso. En total, se obtuvieron 483 documentos. Posteriormente, se identificaron los documentos duplicados y se eliminaron. Además, se realizó una revisión de la pertinencia de los documentos obtenidos y se eliminaron los que no eran útiles para el análisis de esta investigación. Finalmente, se admitieron 19 documentos para el análisis (2 en español y 17 en inglés).

4. Resultados, análisis y categorización: Se abordaron los dos enfoques de acuerdo con sus características cuantitativas y cualitativas. Para las primeras se siguieron los cuestionamientos detallados en la Tabla 2. Para el enfoque cualitativo, se realizaron categorías de análisis para identificar qué problemas son más relevantes para la integración de la inteligencia artificial generativa en la integridad académica, con qué métodos de investigación se han abordado esos temas, qué hallazgos relevantes se han descubierto y qué recomendaciones sugieren las y los especialistas al respecto.

Tabla 2

Preguntas de investigación del análisis cuantitativo

Tema	Pregunta de investigación
Países que han publicado	¿Qué países han publicado más sobre los efectos de la inteligencia artificial generativa en la integridad académica?
Número de publicaciones por año	¿Qué años hubo más publicaciones relacionadas con la inteligencia artificial generativa, la integridad académica y/o bachillerato?
Número de publicaciones por año	¿Cuántas publicaciones hay sobre los efectos de la inteligencia artificial generativa sobre la integridad académica en educación?

Este análisis se condujo con la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo afecta el uso de inteligencia artificial generativa a las percepciones, prácticas y resultados relacionados con la integridad académica en la comunidad educativa de educación media?

RESULTADOS

Se encontraron diez artículos directamente enfocados a posibles consecuencias en la integridad académica generada por inteligencia artificial a nivel de bachillerato. Los demás artículos versan sobre líneas relacionadas en las combinaciones que se describieron en la Tabla 1.

RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUANTITATIVO

Se realizó un análisis cuantitativo para saber en qué años se publicaron más documentos sobre la inteligencia artificial y la integridad académica. Así como la frecuencia con que los países publicaron.

Se encontraron diez artículos directamente enfocados a posibles consecuencias en la integridad académica generada por inteligencia artificial a nivel de bachillerato. Los demás artículos versan sobre líneas relacionadas en las combinaciones que se describieron en la Tabla 1. Se encontró que los países con más publicaciones relacionadas con la investigación fueron Estados Unidos y China (Figura 1), y el año con mayor índice de publicación fue 2023 (Figura 2).

Figura 1

Países con más publicaciones relacionadas a la integridad académica y uso de inteligencia artificial

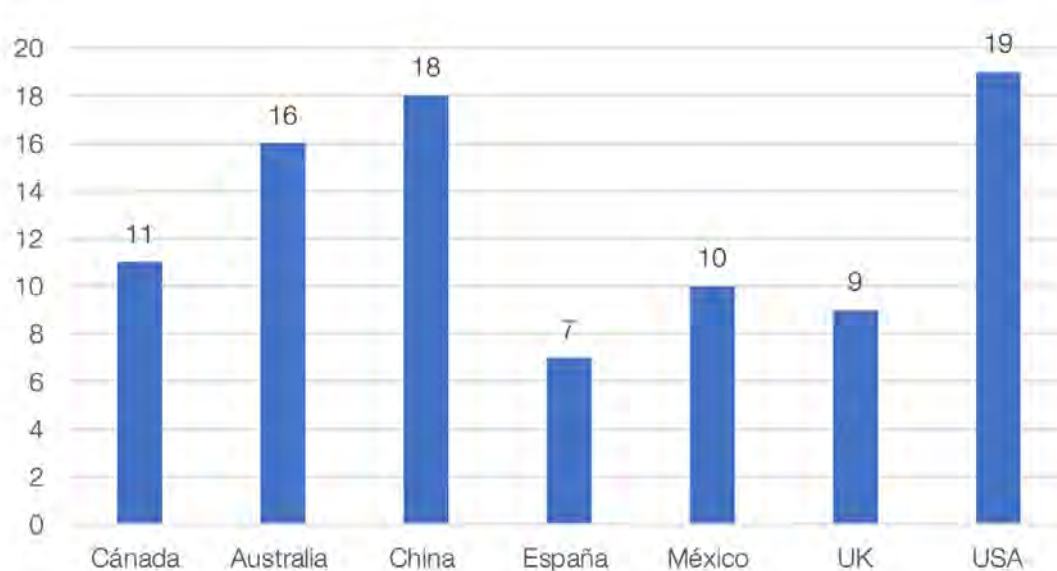
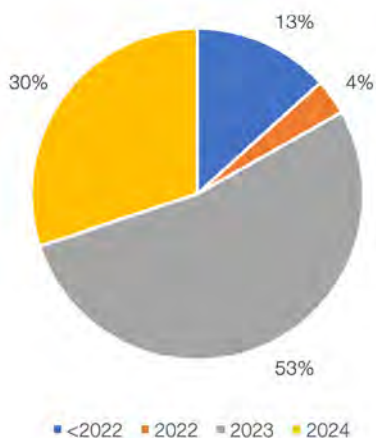


Figura 2*Porcentaje de publicaciones por año*

Nota. El 2023 fue el más productivo para las publicaciones relacionadas con IAG e integridad académica.

RESULTADOS DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

Dentro de los retos que se perciben, resaltan:

Comportamientos ventajosos del uso de la IAG: Aunque existen preocupaciones sobre el hecho de que la IAG facilita actividades tramposas, hay pocos datos que sugieran que la deshonestidad académica haya aumentado drásticamente como resultado de estas tecnologías (Lee et al., 2024). Sin embargo, hay datos que apuntan a que los docentes sólo son capaces de identificar correctamente ensayos generados por IAG el 70% de las veces, mientras que los estudiantes tuvieron una tasa de precisión ligeramente menor, del 62% (Waltzer et al., 2023).

Percepciones mixtas sobre el uso de IA: Tanto estudiantes como docentes tienen opiniones divididas respecto a la aceptabilidad del uso de IA en tareas académicas. Aunque muchos consideran inaceptable usar IA para completar tareas completas, sí apoyan su uso para asistir ciertas partes del trabajo. Además, se señala que delegar el proceso deductivo a la IA puede reducir el esfuerzo cognitivo de los estudiantes, resultando en la necesidad de reevaluar las prácticas educativas actuales (Gutiérrez González & Ocádiz Amador, 2024; Lee et al., 2024; Lowe, 2024).

Necesidad de desarrollo de políticas: Los hallazgos destacan la necesidad de que las escuelas desarrollen políticas claras sobre el uso de IA en entornos académicos. A medida que la tecnología continúa evolucionando, las instituciones educativas deben establecer directrices que aborden las implicaciones éticas de su uso, asegurando que se mantenga la integridad académica y reconociendo los beneficios de estas herramientas (Boháček, 2023; Hinojos Ramos & Torres Corrales, 2023; Ma, 2023).

Preocupaciones éticas sobre el uso de IAG: Se destacan la importancia de atribuir correctamente las contribuciones de IAG para evitar problemas de integridad académica y prevenir el plagio, subrayando la necesidad de cautela, supervisión y prácticas adecuadas de citación al utilizar la IA en tareas de escritura (Jarrah et al., 2023; Lowe, 2024; Mvondo et al., 2023; Sunawan et al., 2023). Dentro de este reto es imperativo reconocer la necesidad de proteger los derechos de los alumnos, asegurando que su dignidad y diligencia sean respetados durante el uso de la IAG (Adams et al., 2023).

Capacitación y formación a los docentes: los educadores no se encuentran en su mayoría capacitados para utilizar efectivamente las tecnologías de la información y la comunicación en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Actualmente, al menos en México, existe un desfase entre el uso por parte de los alumnos y su implementación en clases por parte de los docentes, por lo que es imperativo el empoderamiento de la comunidad educativa para interactuar críticamente con la IAG (Adams et al., 2023; Terrazas Razo, 2023).

Necesidad de actualizar los programas de estudio: Es necesario ajustar los contenidos educativos a las necesidades y características de los estudiantes, siendo realista al enfatizar el uso de IA en las escuelas (Terrazas Razo, 2023; Xia, 2024).

Degradación de la educación: El uso de IA para resolver tareas sin comprender los conceptos básicos degrada la calidad educativa, ya que limita las oportunidades de aprendizaje crítico y de resolución de problemas, llevando a una comprensión superficial del tema. Además, el uso de IA para obtener respuestas rápidas y con mínimo esfuerzo da a algunos estudiantes una ventaja injusta sobre sus compañeros, creando un ambiente de aprendizaje desigual y desmotivando a quienes siguen la integridad académica (Xie et al., 2023).

DISCUSIÓN

PERCEPCIONES Y PRÁCTICAS DE LA IAG

Los docentes perciben la integración de IAG el aula como una herramienta potencialmente beneficiosa para mejorar la experiencia educativa. Especialmente para facilitar la discusión, el pensamiento crítico y la colaboración entre estudiantes. Ayudando a aquellos estudiantes con dificultades en asignaciones creativas o conceptos, funcionando como un depurador que fomenta el diálogo sobre su trabajo (Lazar et al., 2023). De igual forma, la IAG es percibida como un apoyo importante en la comprensión de conceptos difíciles (Das & J. V., 2024). Asimismo, la IAG ha sido valorada por su capacidad de modelado y tutoría, permitiendo a estudiantes consultar y mejorar sus producciones escritas, incluso fuera del horario escolar, lo cual promueve el aprendizaje autónomo (Gan, 2024; Gruenhagen et al., 2024).

Por otro lado, se reconoce a la IAG como una herramienta para la generación de ideas, útil en procesos de lluvia de ideas, estructuración de proyectos y elaboración de trabajos creativos (Fontenelle-Tereshchuk, 2024). Sin embargo, también emergen preocupaciones sobre su impacto en la equidad, especialmente para los grupos marginados. Esta exclusión afianza aún más las desigualdades existentes en la sociedad (Healy, 2023).

CAMBIOS DE PARADIGMAS

Dawson et al., (2024), cambian el enfoque de cómo abordar la integridad académica, y argumentan que la validez debe ser la prioridad en las evaluaciones, incluso por encima de la preocupación por la trampa. Una evaluación válida es esencial para reflejar los logros reales de los estudiantes y asegurar que se cumplan los objetivos de aprendizaje. Identifican la trampa como una amenaza para la validez, ya que distorsiona los resultados y reduce su precisión interpretativa. De lo anterior se propone el concepto *validez consecucional*, sugiriendo que el diseño de las evaluaciones influye en el comportamiento estudiantil, incluyendo la inclinación a hacer trampa. Esto reformula la discusión sobre la trampa, enfocándose en cómo mejorar la validez en lugar de moralizar sobre el comportamiento.

4.3. LA INTEGRIDAD ACADÉMICA Y LA IAG

La deshonestidad académica no es un tema nuevo. Sin embargo, el porcentaje de estudiantes que reconocen haber hecho trampa ha crecido notablemente en los últimos

años. Por ejemplo, en 1963, solo el 3% admitió haber cometido fraude en exámenes. Sin embargo, esa cifra aumentó al 64% en 2015, con tasas aún más elevadas y una clara necesidad de actualizar esos estudios (Bretag, 2016). En este contexto, es fundamental implementar estrategias que promuevan la integridad académica, especialmente ante el uso creciente de herramientas como ChatGPT.

Siguiendo las guías de citación establecidas, los autores pueden maximizar los beneficios de la IAG mientras mantienen un uso responsable (Jarrah et al., 2023). Es esencial aclarar las expectativas: los estudiantes deben tener claridad sobre qué constituye hacer trampa, independientemente del uso de herramientas externas a las permitidas (Hinojos Ramos & Torres Corrales, 2023). Las instituciones educativas deben decidir hasta qué punto se permite a los estudiantes depender de la IA para realizar modificaciones superficiales o investigaciones, comunicando esto claramente a los alumnos (Navarro-Dolmestch, 2023).

Los estudiantes muchas veces carecen de información para tomar decisiones, y no son conscientes de que el uso indiscriminado de las IAG puede generar dependencia y limitar el desarrollo del pensamiento crítico. Esto sin mencionar los riesgos hacia la privacidad y seguridad de los datos que facilitan al escribir un prompt en la herramienta (Li et al., 2024).

CONCLUSIONES

Desde el lanzamiento de ChatGPT en el 2022, ha existido una creciente lista de artículos que abordan el impacto de la herramienta en la educación, sugiriendo que existe un interés académico en el impacto que pueden tener estas herramientas en la educación. Sin embargo, las búsquedas preliminares con las combinaciones establecidas resultaron en una baja cantidad de artículos que convergen en los tres términos, tanto en inglés como en español.

La implementación de la IAG en educación requiere de capacitación de docentes en tecnologías digitales, para evitar crear una brecha entre el uso por parte de los estudiantes y su integración pedagógica. Se destaca la necesidad de políticas claras para el uso ético de la IAG, así como la actualización de programas de estudio que integren estas herramientas sin comprometer la calidad educativa. Aunque la IAG facilita tareas, su uso excesivo puede conducir a una disminución del esfuerzo cognitivo de los estudiantes, afectando habilidades críticas como la resolución de problemas.

Existe una percepción dividida entre estudiantes y docentes sobre el uso aceptable de IAG, lo que requiere establecer límites claros para evitar malentendidos y promover la integridad académica. El uso indebido de IAG puede exacerbar desigualdades y limitar el aprendizaje crítico. La integración de políticas para la integración de IAG en la educación será un proceso que se llevará de manera gradual a nivel global, pero actualmente se sufre de la falta de regulaciones claras.

El presente análisis resalta la complejidad de integrar la IAG en contextos educativos, surgiendo que su adopción debe ser cuidadosamente estructurada para maximizar beneficios y mitigar riesgos, para ello es importante el implementar recomendaciones tales como la alfabetización en IAG para estudiantes y docentes, permitiendo un uso crítico y ético de estas herramientas. Así como, diseñar estrategias equilibradas que aprovechen los beneficios de la IAG mientras se minimizan los riesgos.

Existen alternativas a los paradigmas evaluativos actuales, tales como el priorizar la validez consecuencial de las evaluaciones, sugiriendo un enfoque más comprensivo hacia la integridad académica, enfatizando cómo el diseño de estas puede influir en el comportamiento de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Adams, C., Pente, P., Lemermeyer, G., & Rockwell, G. (2023). Ethical principles for artificial intelligence in K-12 education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 4. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100131>
- Antezana Soria Galvarro, M. L. (2023). Enfrentando los Retos de la Inteligencia Artificial: Ética, Transparencia y Futuro. *Gaceta Médica Boliviana*, 46(2). <https://doi.org/10.47993/gmb.v46i2.797>
- Barnett, A. G., Borg, D. N., Glasziou, P., & Beckett, E. (2023). Is requiring Research Integrity Advisors a useful policy for improving research integrity? A census of advisors in Australia. *Accountability in Research*, 31(7), 898-916. <https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2239532>
- Batalla-Rodríguez, A. (2023). Acercamiento a la cultura de la Integridad académica. *Logos Boletín Científico de la Escuela Preparatoria No. 2*, 10(20), 8-9. <https://doi.org/10.29057/prepa2.v10i20.11365>

- Boháček, M. (2023). The Unseen A+ Student: Evaluating the Performance and Detectability of Large Language Models in High School Assignments. *Proceedings of the Workshop on Empowering Education with LLMs—the Next-Gen Interface and Content Generation 2023 co-located with 24th International Conference on Artificial Intelligence in Education (AIED 2023)*, 3487. <https://ceur-ws.org/Vol-3487/paper5.pdf>
- Bretag, T. (Ed.). (2016). *Handbook of academic integrity*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-287-098-8>
- Chan, C. K. Y., & Lee, K. K. W. (2023). The AI generation gap: Are Gen Z students more interested in adopting generative AI such as ChatGPT in teaching and learning than their Gen X and millennial generation teachers? *Smart Learning Environments*, 10(1). <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00269-3>
- Chen, C., Long, J., Liu, J., Wang, Z., Wang, L., & Zhang, J. (2020). Online Academic Dishonesty of College Students: A Review. *Proceedings of the 2020 International Conference on Advanced Education, Management and Social Science (AEMSS2020)*. <https://doi.org/10.2991/assehr.k.200723.121>
- Cheng, Y. C., Hung, F. C., & Hsu, H. M. (2021). The relationship between academic dishonesty, ethical attitude and ethical climate: The evidence from Taiwan. *Sustainability*, 13(21), 11615. <https://doi.org/10.3390/su132111615>
- Collantes G., R. D., & Jerkovic, M. (2024). Generación Z: desafíos para la educación superior en el nuevo milenio. *Acción y Reflexión Educativa*, (49), 9-21. <https://doi.org/10.48204/j.are.n49.a4589>
- Cortes, J. (2019). *Hacia universidades libres de plagio academico. Un llamado a la acción participativa*. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. <https://elibros.uacj.mx/omp/index.php/publicaciones/catalog/view/149/130/850-1>
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2023). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Das, S. R., & J. V., M. (2024). Perceptions of Higher Education Students towards ChatGPT Usage. *International Journal of Technology in Education*, 7(1), 86-106. <https://doi.org/10.46328/ijte.583>
- Dawson, P., Bearman, M., Dollinger, M., & Boud, D. (2024). Validity matters more than cheating. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(7), 1005–1016. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2386662>
- Escudero-Nahón, A., & López-Quiroz, E. (2019). Integridad académica en los estudios de posgrado: una revisión sistemática de la literatura especializada. *Educateconciencia*, 23(24). <https://doi.org/10.58299/edu.v23i24.37>
- Fonseca, M. (2023). Cómo erradicar la deshonestidad en la integridad académica. *Con-Ciencia Boletín Científico de La Escuela Preparatoria No. 3*, 10(20), 65-66. <https://doi.org/10.29057/prepa3.v10i20.10880>

- Fontenelle-Tereshchuk, D. (2024). Academic writing and ChatGPT: Students transitioning into college in the shadow of the COVID-19 pandemic. *Discover Education*, 3(1). <https://doi.org/10.1007/s44217-023-00076-5>
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., y Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE–Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Gan, J. (2024). Research and Exploration on the Integration of ChatGPT in High School Information Technology Assisted Personalized Teaching. *Proceedings of the 2023 3rd International Conference on Education, Information Management and Service Science (EIMSS 2023)*. https://doi.org/10.2991/978-94-6463-264-4_67
- Gruenhagen, J. H., Sinclair, P. M., Carroll, J. A., Baker, P. R. A., Wilson, A., & Demant, D. (2024). The rapid rise of generative AI and its implications for academic integrity: Students' perceptions and use of chatbots for assistance with assessments. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100273>
- Gutiérrez González, M. A., y Ocadiz Amador, A. (2024). Los problemas tecno-éticos en la inteligencia artificial generativa. *Razón y Palabra*, 28(119), 15-27. <https://doi.org/10.26807/rp.v28i119.2106>
- Healy, M. (2023). Approaches to Generative Artificial Intelligence, A Social Justice Perspective. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4544617>
- Hinojos Ramos, J. E., y Torres Corrales, D. del C. (2023). Integridad académica y plagio: autoinspección en la investigación educativa. En B. I. Sánchez Luján y C. Carrera Hernández (Coords.), *Las caras del prisma en la formación de investigadores* (pp. 129-138). Red de Investigadores Educativos Chihuahua A.C. <https://doi.org/10.33010/ed-rediech.30.177>
- Jarrah, A. M., Wardat, Y., & Fidalgo, P. (2023). Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say? *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 13(4). <https://doi.org/10.30935/ojcm/13572>
- Lazar, N., Byrns, J., Crowe, D., McGinty, M., Abraham, A., Guo, M., Mann, M., Narayanan, P., Roberts, L., Sidore, B., & Wager, M. (2023). Perils and Opportunities of ChatGPT: A High School Perspective. *Harvard Data Science Review*, 5(4). <https://doi.org/10.1162/99608f92.9f0adc39>
- Lee, V. R., Pope, D., Miles, S., & Zárate, R. C. (2024). Cheating in the age of generative AI: A high school survey study of cheating behaviors before and after the release of ChatGPT. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100253. <https://doi.org/10.1016/J.CAEAI.2024.100253>
- Li, M., Cheng, F., & Yamamoto, B. A. (2024). Ethical Implications of ChatGPT in Higher Education: A Scoping Review. *Journal of Interdisciplinary Studies in Education*, 13(1), 55–69. <https://ojsed.org/jise/article/view/6072/2908>

- Llanos Murrieta, L. M., y Muñoz Zarate, M. L. (2018). Deshonestidad académica: la antesala de la corrupción en México. *Jóvenes en la Ciencia*, 4(1), 2201-2205. <https://www.jovenesenlaciencia.ugto.mx/index.php/jovenesenlaciencia/article/view/2958>
- Lowe, M. (2024). The More Things Change: The Ethical Impacts of AI in Higher Education. *Research Issues in Contemporary Education*, Special Issue 9(2), 19-56. <https://www.leraweb.net/ojs/index.php/RICE/article/view/141>
- Ma, E. (2023). Impressions of ChatGPT: Using Survey Results to Inform AI Policy in Education. *Journal of Student Research*, 12(3). <https://doi.org/10.47611/jsrhs.v12i3.4871>
- McCabe, D. L., Treviño, L. K., & Butterfield, K. D. (2001). Cheating in academic institutions: A decade of research. *Ethics and Behavior*, 11(3). https://doi.org/10.1207/S15327019EB1103_2
- Mvondo, G. F. N., Niu, B., & Eivazinezhad, S. (2023). Generative Conversational AI And Academic Integrity: A Mixed Method Investigation To Understand The Ethical Use of LLM Chatbots In Higher Education. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4548263>
- Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. *Derecho PUCP*, 91. <https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>
- Rossi, T., Trevisol, A., Santos-Nunes, D. dos, Dapieve-Patias, N., y Hohendorff, J. Von. (2020). Autoeficacia general percibida y motivación para aprender en adolescentes de educación media. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 245-271. <https://doi.org/10.14718/acp.2020.23.1.12>
- Salgado Castillo, J. A. (2022). Integridad académica: ¿un sueño posible? *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 30(2), 7-8. <https://doi.org/10.18359/rfce.6674>
- Striepe, M., & Cunningham, C. (2022). Understanding educational leadership during times of crises: a scoping review. *Journal of Educational Administration*, 60(2), 133-147. <https://doi.org/10.1108/JEA-03-2021-0057>
- Sunawan, S., Sutoyo, A., Nugroho, I. S., & Susilawati, S. (2023). Prediction of Moral Disengagement and Incivility Against the Honesty of Junior High School Students. *Bulletin of Counseling and Psychotherapy*, 5(1), 20-29. <https://doi.org/10.51214/bocp.v5i1.424>
- Terrazas Razo, O. (2023). ChatGPT y los retos de la educación media superior a distancia en México. *Revista Mexicana de Bachillerato a Distancia*, 15(29). <https://doi.org/10.22201/cuaieed.20074751e.2023.29.84989>
- Waltzer, T., Cox, R. L., & Heyman, G. D. (2023). Testing the Ability of Teachers and Students to Differentiate between Essays Generated by ChatGPT and High School Students. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 1923981, 1-9. <https://doi.org/10.1155/2023/1923981>

- Xia, Q. (2024). *Artificial Intelligence Education and Inclusion in K–12*. 2024 Annual Meeting of the American Educational Research Association. AERA Online Paper Repository. <https://doi.org/10.3102/2007820>
- Xie, Y., Wu, S., & Chakravarty, S. (2023). *AI meets AI: Artificial Intelligence and Academic Integrity—A Survey on Mitigating AI-Assisted Cheating in Computing Education*. SIGITE 2023—Proceedings of the 24th Annual Conference on Information Technology Education. <https://doi.org/10.1145/3585059.3611449>
- Zhou, W. (2023). ChatGPT Legal Risk and Regulation Study. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 19, 104-106. <https://doi.org/10.54097/ehss.v19i.11027>
- Zhu, Y., & Yang, F. (2023). ChatGPT/AIGC and Educational Innovation: Opportunities, Challenges, and the Future. *Journal of East China Normal University (Educational Sciences)*, 41(7), 1-14. <https://xbjk.ecnu.edu.cn/EN/10.16382/j.cnki.1000-5560.2023.07.001>

INTELIGENCIA ARTIFICIAL

NUEVAS EXPERIENCIAS ACADÉMICAS



ISBN: 978-968-9724-12-4



Trans
digital
editorial